

Тридесет и шесто народно събрание

ЧЕТВЪРТО ЗАСЕДАНИЕ

София, петък, 8 ноември 1991 г.

(Открито в 11 ч. и 10 м.)

Председателствували: председателят Стефан Савов
Парламентарни секретари: Георги Стефанов Петров и Ведат Ахмет Сакалль.
ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ (звъни): Откривам заседанието. Моля, регистрирайте се.

Искам да съобщя, че са постъпили за обсъждане от Народното събрание следните законопроекти до 8 ноември:

законопроект за отмяна на Закона за другарските съдилища - вносител Георги Марков, предаден на Законодателната комисия;

законопроект за изменение и допълнение на Закона за административното производство - вносител Георги Марков, предаден на Законодателната комисия;

законопроект за изменение на Закона за избиране на народни представители, общински съветници и кметове - вносител Георги Марков, предаден в Законодателната комисия и

законопроектът, за който вие знаете, за връщане на имущество - вносител Филип Димитров, предаден в Законодателната комисия.

Правя това съобщение днес, но струва ми се, че може би за в бъдеще

Председателският съвет ще трябва да определи един ден, сряда може би, когато да се съобщава, не всеки ден, а просто един ден от седмицата, но това ще бъде допълнително решено и предложено на вашето внимание.

Освен това постъпило е едно предложение от госпожа Клара Маринова и господин Трифон Димитров за включване от името на Парламентарния съюз за социална демокрация в дневния ред на заседанието в петък, 8 ноември, за обсъждане на следната допълнителна точка към временните правила, които изработихме. Имате, раздадено е мисля на всички, смисълът е радиото да предава изцяло заседанията на Народното събрание. Не е ли раздадено? - Добре, не е раздадено. Смисълът е, че се иска пряко и пълно предаване на пленарните заседания на Народното събрание по Българското радио. Тъй като лично аз бях в Русе вчера и много късно през нощта или по-скоро рано сутринта се върнах, това не е разгледано, но днес се предава и от радиото, и от телевизията. Аз ще помоля Председателският съвет във вторник да го разгледаме и да го включим. Всъщност, значи първото редовно заседание, което следва, е в сряда, така че няма нищо, което да се губи в момента.

Проектът за дневен ред е раздаден:

1. Представяне, обсъждане и избиране на Министерски съвет.

2. Проект за решение за броя и вида на комисиите на Народното събрание.

3. Проект за решение за насрочване на избори за президент и вицепрезидент на Република България.

Точка първа е: представяне, обсъждане и избиране на Министерски съвет. Аз ще помоля господин Филип Димитров, на който е възложен мандат от президента, да дойде на трибуната, за да направи своето изложение.

(В залата влиза Филип Димитров, посрещнат с ръкопляскания и ставане на крака от мнозинството)

Господин Филип Димитров, заповядайте на трибуната и моля, ако има народни представители, които не са се регистрирали, да побързат. Като гледам групите, мисля, че има много хора, които не са се регистрирали. Не забравяйте вашето първо задължение.

(Филип Димитров се приближава до Председателството и предлага да бъде изчакан президентът д-р Желев и тогава да направи своето изложение) 78.2

Добре, тогава поканвам президента д-р Желев да дойде.

(Всички стават и посрещат с ръкопляскания д-р Желев)

Доктор Желев, заповядайте на трибуната да направите Вашето изложение!

ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЖЕЛЮ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин председателю, уважаеми народни представители, дами и господа! Позволете ми, преди да пристъпя към изпълнение на своите конституционни правомощия за избиране на министър-председател, да кажа няколко думи за правителството, което онзи ден подаде оставка.

Всякакви наименования му бяха дадени или прикачени от "камикадзе" до "правителство на надеждата", различни съдби му бяха предричани, различни срокове на съществуване му бяха определяни. Най-характерното за него беше, че то беше едно коалиционно правителство. Въпреки коалиционната си природа, то можа да започне икономическата реформа и най-трудната част от нея - монетарната, защото му беше осигурена подкрепата на двата синдиката, които през цялото време играеха ролята на гарантите на социалния мир и подкрепата на основните политически сили, представени в парламента, които поеха писмено ангажимента да не се възползват от трудностите и непопулярните последици от реформата. Като цяло то свърши огромна по обем работа и затова имаше подкрепата на народа. Затова трябва и ние сега, разделяйки се с него, да му благодарим.

Заедно с това то допусна и някои слабости, които би трябвало да бъдат поука за следващото, новото правителство. То забави структурната част на реформата, демонополизацията и малката приватизация. За голямата приватизация нямаше законова основа и затова тя не може да му бъде вменявана във вина.

Няма оправдание обаче за забавянето на връщането на земята на нейните предишни собственици, след като имаше Закон за земята, правилник за приложението на закона, след като бяха изградени поземлените комисии и след като на тези комисии бяха дадени пари да работят.

Мисля също, че то трябваше да има по-цялостна и детайлизирана концепция за реформата.

Главното обаче е, че новото правителство не започва от нула. Реформата е в ход. Тя трябва да бъде енергично продължена.

Бих искал също така да изкажа на членовете на правителството своята колегиална благодарност за съвместната ни работа през тази трудна година.

Уважаеми господин председателю, позволете да се обърна към народните представители, за да прочета документа, с който предлагам новия министър-председател.

Уважаеми народни представители, с Указ # 340 от 5 ноември 1991 г. възложих на представения от парламентарната група на Съюза на демократичните сили кандидат за министър-председател господин Филип Димитров Димитров да състави правителство. Днес бях информиран от господин Димитров, че проучвателният му мандат е приключил успешно.

На основание чл. 99, ал. 4 от Конституцията на Република България предлагам на уважаемото Народно събрание да избере за министър-председател господин Филип Димитров Димитров.

8 ноември 1991 г.

Заповядайте, господин председателю. (Подава указа на председателя на Народното събрание)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря, господин президент.

ПРЕЗИДЕНТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ Д-Р ЖЕЛЮ ЖЕЛЕВ: Както е редно, бих искал да дам също кратка биографична справка за новия министър-председател.

Роден е на 31 март 1955 г. в София. През 1977 г. завършва право в СУ "Климент Охридски". От 1979 г. практикува адвокатската професия. Инициатор е на създаването на независимия адвокатски съюз от ноември 1989 г. Не е членувал в БКП. (Весело оживление в блока на ПССД)

ЧАВДАР КЮРАНОВ (от място): За разлика от президента.

ПРЕЗИДЕНТ ЖЕЛЮ ЖЕЛЕВ: Член е на Комитета на религиозните права и е един от учредителите на Зелената партия в България. Участник е в "кръглата маса" през януари - март 1990 г. От м. август 1990 г. е заместник-председател на Националния координационен съвет на Съюза на демократичните сили. На 11 декември 1990 г. е избран за председател на Националния координационен съвет на Съюза на демократичните сили. Избран е за председател на Централния изборителен клуб на СДС на 28 май 1991 г. Избран е за депутат в сегашното Народно събрание от 23. Софийски изборителен район. Женен е. Съпругата му Елена Георгиева Димитрова е лекар.

Благодаря за вниманието. (Ръкопляскания от СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря Ви, господин президент.

ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА (от място): Имам процедурен въпрос, господин председателю.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Заповядайте, госпожа Поптодорова.

ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА: Господин председателю, когато гласувахме оставката на правителството на г-н Попов и когато беше отклонена възможността за дебати, аз лично дойдох тук при ръководството на Народното събрание и получих изричните лични уверения от страна на цялото ръководство, от страна на един от заместник-председателите му, че преди да гласуваме новото правителство ще имаме възможност да изслушаме отчета на старото правителство и да проведем дебати по него. Аз имах един конкретен въпрос, който исках да задам и който не беше политически. Това беше въпрос, свързан с икономиката на Габровски изборителен район, който представлявам заедно с други мои колеги тук и искрено съжалявам, че не ми беше дадена тази възможност, която опираше до конкретни икономически и социални интереси на един от изборителните райони в страната. Моят процедурен въпрос е защо, господин председателю, защо, уважаеми заместник-председатели на Народното събрание, аз бях лишена от възможността да поставя този въпрос, след като ми бяха дадени лични, изрични и тържествени уверения, че ще мога да го направя, преди да ни бъде предложено за гласуване новото правителство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Госпожа Поптодорова, ако поставяте процедурен въпрос, то аз мога да поставя на гласуване дали да открием сега дебати за старото правителство или да започнем процедурата за обсъждане на новото правителство. На Вас Ви се каза, поне от моя страна тогава, че дебати ще има, но по-нататък. Дори господин Попов каза, че ще даде писмените отчети на всеки един от министрите. Но ако държите, аз мога да поставя на гласуване това дали сега да открием дебати. В такъв случай, разбира се, трябва да направим така, че да има пленарно заседание и в събота, и в неделя, и в понеделник, защото Вие знаете, че 7-дневният срок за съставяне на правителство тече.

Ако държите на Вашето предложение, тогава трябва да гласуваме. Въпросът е, които са за откриване на дебати сега по дейността на правителството, подало оставка, гласуват за, които са против, гласуват против.

ЧАВДАР КЮРАНОВ (от място): Имам процедурен въпрос към Вас, господин председателю.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Въпросът е поставен на гласуване. Ние изработихме правила, в които ясно пише, че по време на гласуването не може да се дава думата. Моля ви, гласувайте и след това ще Ви дам думата за въпрос.

ЧАВДАР КЮРАНОВ (от място): Вие казахте "дали сега да има дебати". Да разбираме ли, че ако няма сега, дебати ще има по-късно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Ние казахме, че по-нататък ще има дебати по този въпрос, но не днес. Сега въпросът е дали днес да преминем към обсъждане на кандидатурата, която се поставя, или да преминем към дебати по дейността на правителството, което е подало оставка. Смятам, че е ясно.

Моля, народните представители да гласуват. При 93 гласували за, 130 против и 8 въздържали се, предложението се отклонява. Господин Димитров, имате думата за Вашето кратко експозе.

ФИЛИП ДИМИТРОВ: Господин президент, господин председател, уважаеми дами и господа! Имам възможността, след като ми беше предоставен мандатът за съставяне

на правителство, да ви запозная с резултатите от моите консултации и предложението за кабинет на Република България.

Искам да направя и няколко предварителни бележки, които са свързани с проекта за структура на този кабинет.

Правейки тези бележки ще следвам реда, в който бяха формулирани названията и характеристиките на министерствата от досегашния кабинет.

Закрива се Министерството на външноикономическите връзки (ръкопляскания от СДС), като неговите функции ще бъдат съответно трансформирани и поети от други ведомства, на които те съответствуват.

Обединяват се Министерството на просветата и Министерството на науката и висшето образование в Министерство на образованието и науката, като горните министерства се закриват.

Закрива се досегашното Министерство на строителството, архитектурата и благоустройството и на негово място се създава Министерство на териториалното развитие, жилищната политика и строителството.

Предложенията за кабинет ще изредя последователно, след което ще направя кратки бележки по тях. 79.3 В споменатия вече ред Министерство на земеделието - Станислав Димитров (ръкопляскания от СДС).

Министерство на транспорта - Александър Александров.

Министерство на външните работи - Стоян Ганев.

Министерство на образованието и науката - Николай Василев.

Министерство на околната среда - Валентин Василев.

Министерство на културата - Елка Константинова.

Министерство на труда и социалните грижи - Векил Ванов.

Министерство на финансите - Иван Костов.

Министерство на индустрията и търговията - Иван Пушкаров.

Министерство на здравеопазването - Никола Василев.

Министерство на отбраната - Димитър Луджев.

Министерство на вътрешните работи - Йордан Соколов.

Министерство на правосъдието - Светослав Лучников.

Министерство на териториалното развитие, жилищната политика и строителството - Никола Карадимов.

В отсъствие на министър-председателя функциите на заместник-председатели на Министерския съвет ще бъдат изпълнявани съответно от господата Николай Василев и Стоян Ганев. (ръкопляскания от СДС)

Уважаеми народни представители, аз няма да излагам пред вас подробна програма на това правителство, което би могло да бъде направено впоследствие, но което едва ли е необходимо, като се има предвид обстоятелството, че правителството, което чухте, при участието на лица, които не принадлежат към политически партии и организации, е едно правителство на Съюза на демократичните сили и то ще изпълнява неговата програма. Във всеки случай аз искам да формулирам накратко някои от водещите елементи в политиката на това правителство, което ви се представя.

Преди това ще ви запозная с кратки биографични данни за всеки един от кандидатите, започвайки в един ред, който няма да бъде азбучен, но който така или иначе ще бъде включен с упоменаване на министерството на съответния кандидат.

Започвам с единствената дама в правителството госпожа Елка Константинова.

Родена е на 26 март 1932 г. Произхожда от семейство на интелектуалци. Старши научен сътрудник е, доктор 80.1 РД/ВИ на филологическите науки. Ръководител е на Секцията по история на българската литература след Освобождението в Института за литература при БАН. Автор е на над 20 книги и монографии в областта на българската литературна история и съвременната българска литература. Владее френски и руски език.

Председател е на Радикалдемократическата партия и е депутат в Тридесет и шестото обикновено Народно събрание.

Мисля, че госпожа Елка Константинова едва ли се нуждае от подробно представяне.

Никола Божилов Василев предлагам като кандидат за Министерството на

здравеопазването.

Роден е на 16 ноември 1949 г. в град София. Завършил е средно и висше образование в София. Лекар - специалност "Паталого-анатомия" и "Акушерство и гинекология". Работил е в различни здравни заведения в страната. Кандидат е на медицинските науки. Доцент е в Института по акушерство и гинекология в София. Понастоящем е заместник-министър на здравеопазването в предишното правителство. Женен, с две деца. Не членува в политически партии.

Валентин Илиев Василев - 39-годишен. Женен, с две дъщери. Кандидат е за Министерството на околната среда. Има две висши образования. През 1978 г. завършва Висшия институт по архитектура и строителство, а по-късно Факултета по журналистика в СУ "Климент Охридски".

От 16 години е на работа в областта на опазването на околната среда. Отначало е бил хидроинженер. В последните 6 месеца като водещ програма "Екология" в Българското радио и Българската телевизия. Познава екологичната обстановка в страната отлично и причините за нейното състояние. Един от първите, който прокарва идеите за нова екологична политика в нашата страна, основана на модерно законодателство и финансово икономически механизми, които да осигуряват връзките между опазването на околната среда и икономиката, селското стопанство, здравеопазването и образованието.

Представил е програма за действие, готов да я изпълнява.

Професор Николай Кирилов Василев - кандидат за Министерството на образованието и науката. Роден е на 21 юни 1946 г. в град Смолян. Завършил през 1971 г. висше образование - философия 80.2 в Софийския университет "Свети Климент Охридски". От 1974 г. до днес е преподавател по философия и антропология в Софийския университет "Свети Климент Охридски".

Доктор е на философските науки от 1988 г. Професор по философия от 1990 г.

Членува от 1975 г. до 1987 г. в Комунистическата партия, от която е изключен.

От 11 февруари 1990 г. е председател на Алтернативната тогава социалистическа, а понастоящем Алтернативна социаллиберална партия.

Автор е на 6 книги, на 250 студии, статии, публикации, множество публицистични материали. Член е на Академичния съвет на Софийския университет, заместник-директор е на Националния институт за изследвания на социалната промяна.

Председател е на Алтернативната социаллиберална партия.

Иван Костов, министър от досегашния кабинет, представен вече на Народното събрание. Роден е в София през 1949 г. Има висше икономическо образование.

Кандидат е на икономическите науки. Бил е преподавател във висше учебно заведение. Понастоящем е министър на финансите. Не членува в политически партии. Кандидат на Съюза на демократичните сили и избран за депутат в Тридесет и шестото обикновено Народно събрание. Женен, с две дъщери.

Иван Николов Пушкиarov е роден на 1 декември 1938 г. в село Челопеч, Софийско.

Завършил е Висшия икономически институт през 1964 г. Кандидат на икономическите науки е, старши научен сътрудник. Работил е в Института по планиране по интеграция на международни отношения и в Института по строителство и Икономическия институт на БАН.

Бил е член на Комунистическата партия от 1968 г. През 1973 г. е изключен от нея.

В момента е член на Българската социалдемократическа партия. Кандидат е на Съюза на демократичните сили и депутат в Тридесет и шестото обикновено Народно събрание, като едновременно с това в момента е министър в досегашния кабинет на Министерство на индустрията, търговията и услугите. 80.3

Димитър Луджев, също министър от предходния кабинет. Роден е на 27 март 1950 г. в Бургас.

През 1973 г. завършва Икономическия институт в София, специалност "Политикономия и социология". Старши научен сътрудник е в Института за история при БАН. Женен, с две деца. Член е на Клуба за гласност и демокрация, понастоящем Клуб за демокрация и министър в предходното правителство. Както споменах, кандидат е на Съюза на демократичните сили и депутат в Тридесет и шестото обикновено Народно събрание. 80.4 Стоян Димитров Ганев, роден е на 23

юли 1955 г. в гр. Пазарджик. Завършил е Математическа гимназия с пълно отличие. През 1979 г. завършва Юридическия факултет в Софийския университет "Кл.Охридски". През 1985 г. защитава дисертация в Московския университет по Конституционно право. От 1985 г. е преподавател по Конституционно право в Софийския университет "Кл. Охридски".

Председател е на Обединения демократичен център, бивш съпредседател на парламентарната група на Съюза на демократичните сили, кандидат на Съюза на демократичните сили и депутат в Тридесет и шестото обикновено Народно събрание. Александър Миладинов Александров, кандидат за Министерството на транспорта. Роден е на 11 ноември 1952 г. в гр. София. Завършил е средно образование в Техникума по автоматика в София през 1971 г. Висше образование е завършил през 1978 г. - Висшия машинно-електротехнически институт в София, Транспортен факултет.

През различни периоди е работил в Кремиковци, Пещоремонтстрой, завод "Електра". Впоследствие е работил като проектант и проучвател в бюро "Ефективност", направление "Пристанища" в институт "Транспроект". От 1985 г. до м. май 1991 г. е бил главен проектант в същия институт.

От 28 май 1991 г. е назначен за председател на Временния изпълнителен комитет на Общинския народен съвет на община "Подуяне" в София. От 25 октомври 1991 г. е избран за заместник кмет на гр. София.

Междувременно е завършил следдипломна квалификация 1982-1984 г. във Висшия икономически институт - "Икономика", организация и управление на автомобилния транспорт.

Женен е, има две дъщери.

Член е на Българската социалдемократическа партия. В момента не е депутат. Той е заместник-кмет на гр. София.

Станислав Боянов Димитров, кандидат за Министерство на земеделието. Роден е на 19 юни 1926 г. в гр. София. Завършил е Втора мъжка гимназия, след което Юридическия факултет в Софийския университет "Св. Климент Охридски".

Първоначално е работил като адвокат, след което за известно време е бил юрисконсулт в Държавния застрахователен институт - Централно управление, от 1 септември 1954 г. От 1960 г. отново става адвокат. Сл.Р/ВЙ 81.1

Не е членувал в партии до включването си в Демократическата партия, член на Изпълнителното бюро на която е и в момента.

Женен е, има дъщеря, която вече е голяма, и от нея има две внучки.

Понастоящем е адвокат във Втори адвокатски колектив в София.

Йордан Георгиев Соколов, роден е на 18 януари 1933 г. в гр. София. Кандидат е за Министерството на вътрешните работи.

Завършил е през 1950 г. с отличие Първа мъжка гимназия. Една година не е кандидатствувал. През 1956 г. завършва с отличие Юридическия факултет. Работил е като секретар на Държавния арбитраж, след което става адвокат от 1958 г. и до момента.

Бил е член на Адвокатския съвет.

През миналогодишните избори е бил член на Централната изборителна комисия.

От 1990 г. е нещатен юридически съветник към Президентството.

Не е членувал в политически партии, не членува в такива и в момента.

Женен е, има две дъщери.

Векил Василев Ванов, кандидат е за Министерството на труда и социалните грижи.

Роден е на 17 октомври 1937 г. Завършил е Висшия икономически институт, специалност "Икономика на промишлеността". До м. септември 1973 г. е работил като научен работник в Научноизследователски плановоикономически институт. От 1973 г. - в Икономическия институт на БАН.

В 1982 г. е защитил дисертация на тема "Количествени и качествени изменения в професионално-квалификационната структура на работната сила в България".

От 1973 г. се занимава с въпроси на трудовите ресурси и ефективно използване на работната сила. Занимава се и с проблемите на безработицата и социалната защита на населението напоследък.

Кандидат е на Съюза на демократичните сили и е избран за депутат в Тридесет и шестото обикновено Народно събрание. 81.2

Никола Иванов Карадимов, кандидат е за Министерството на териториалното развитие, жилищната политика и строителството.

Роден е през 1942 г. в Пловдив. Завършил е Архитектурния факултет на ВИАС през 1967 г. Работил е девет години като проектант на промишлени, жилищни, учебни и болнични сгради. Работил е и като главен експерт по жилищни и обществени сгради към Върховния съвет по строителството. Печелил е архитектурни конкурси, реализации са осъществявани на негови проекти.

От 1987 г. е директор, а след това главен директор, понастоящем началник управление по стратегия и жилищно програмиране в Министерството на строителството, архитектурата и благоустройството.

Представител е в работна група по жилищния проблем на Икономическата комисия за Европа. Член е на Съюза на архитектите. Не членува в партии. Понастоящем е безпартиен.

Женен е и има две деца.

Светослав Димитров Лучников, кандидат е за министър на правосъдието.

Роден е на 3 февруари 1922 г. в гр. Русе. Останал е сирак отрано. Завършил е Русенската гимназия през 1940 г., след което Юридическия факултет в София и става асистент.

През 1949 г. е освободен от длъжност за политическа непригодност. Първоначално работи на нискоквалифицирани длъжности, а след това като юрисконсулт и като главен икономист към Центъра за внедряване към Държавния комитет за наука и технически прогрес. Фактически е изпълнявал длъжността заместник-директор за дълъг период от време.

Работил е върху проблемите на правната система. Има множество публикации в тази насока.

През есента на 1990 г. е привлечен като сътрудник в Съвета по нормативните актове към Министерския съвет. В това си качество е взел участие в подготовката на редица закони с основно значение, включително Търговския закон.

От 1991 г. е един от съавторите на проекта за Конституция на Радикалдемократическата партия. Взимал е активно участие в дебатите по тези въпроси. 81.3

В момента е лектор по Търговско право в Свободния университет.

Женен е, с едно дете, от което има внучка.

Дами и господа, и за да привърша, ще се опитам да формулирам пред вас някои от основните насоки в дейността на бъдещото правителство така, както си представяме тя да се развива.

Правителството, което ви представям, включва изявени представители на Съюза на демократичните сили и хора, които не принадлежат към никаква партия или политическа организация. То включва и лица, чието политическо присъствие ще има определено значение за характера и насоките на дейността на правителството, така и професионалисти, избрани заради своето умение да решават проблеми в своята сфера.

Във всеки случай надявам се, че всичките са хора, които знаят как да си вършат работата. 81.4

Това правителство ще осъществява програмата на Съюза на демократичните сили такава, каквато тя беше оповестена и е добре известна на всички, които са проявили интерес към нея.

Тя е дългосрочна, защото е свързана с цялостна промяна на системата. Тя е национална, защото отстоява целите не на отделна социална група, а е насочена към симулиране на такива обществени процеси, които ще засилят мястото на индивидуалната инициатива, възможностите и отговорностите на отделния гражданин, а това означава - на всеки един.

Накрая, тя е прагматична, защото не робува на предвзети идеологични постулати, а в изключителната ситуация на освобождаване от централно контролиране на всички сфери на обществения живот и особено на икономиката, дава възможност за търсене

в движение на оптималните разрешения за посрещане на възникващите в процеса на тази промяна проблеми.

Предлаганото правителство съзнава, че основното изискване за успеха на тази програма е гарантирането на социалното спокойствие и мир. Ето защо ще създаваме условия за преодоляване на напреженията от социален и междуетнически характер. Ние сме решени да действваме за оптимизиране дейността на органите на сигурността, като увеличаваме престижа им, усъвършенствуваме техническите и професионалните им възможности, вкл. чрез сътрудничество на тези органи с такива органи на други страни и в европейски мащаб, и чрез довършване на процеса на освобождаването им от несвойствени функции. Само така можем да постигнем напредък в борбата с престъпността.

Кадровите промени ще се обуславят от тези задачи, а не от партийни предпочитания.

Цивилното управление на армията, засилване престижа на военните при работата за решаване на социалните им проблеми ще имат както вътрешно, така и международно за нас значение.

Ще потърсим изход и за наболели екологични проблеми, макар и да разбираме колко тежи и трудноразрешими са те.

Сега страната ни преживява най-тежкия период след Втората световна война - период на икономическа разруха, безработица, трицифрена инфлация. Намираме се и във външнотърговска изолация, ВТ/МД 82.1 губим традиционни свои пазари в Съветския съюз, в Източна Европа и в Близкия изток. Налице са необосновано оптимистични очаквания за бързи и лесни успехи, за растеж и за подобряване на жизненото равнище на хората. Разбира се, налице са известни успехи през 1991 г., но въпреки тях не са преодолените дефицитите на пазара от потребителски стоки, колебливо и със сериозни заплахи от спекулации функционира валутният пазар. Икономиката на страната е далеч от стабилност. Изложена е на тежки удари в областта на енергетиката, доставката на горива, търговията и финансите.

Преговорите с нашите кредитори се намират в застой, исканията за обслужване на външния ни дълг са твърди и същевременно длъжниците на България не обслужват своите кредитори.

Запахата от безработица и самата вече съществуваща безработица са над всяко българско семейство. В момента не е създадена нова мотивация за по-производителен и по-качествен труд, за повече и по-ефективно производство. При тези условия ние декларираме, че основната краткосрочна цел на нашата икономическа политика е икономическата стабилизация на страната и борбата с инфлацията - цел, която ще преследваме чрез заздравяване на финансовата дисциплина, ограничаване и прекратяване на неефективните разходи, стабилен бюджет, твърда парична политика. Това ще може да даде на хората пълни магазини, качествени стоки и много разнообразни и бързи услуги.

Но втората цел на нашата икономическа политика е спирането на спада на производството и контрол върху растежа на безработицата.

Започналото в страната реструктуриране на производството е свързано с ликвидиране на губещите предприятия, със стагнация на обема на продукцията в една значителна част от останалите. Ние ще се борим срещу спада на производството, насърчавайки ефективното търсене, чрез освобождаване растежа на доходите, на заетите в тези предприятия, които, имат добри производствени резултати.

Чрез връщането към традиционните пазари на страната - в източните и централноевропейските страни, в Русия, Украйна, Молдавия, Закавказието, Близкия изток и Северна Африка. Ще насърчим чрез всички възможни средства и излизането ни и утвърждаването на пазарите на Западна Европа и на други индустриално развити страни. Защото само по този начин можем да създадем условия за икономически растеж и на тази база - да преодолеем стагнацията. Правителството се отказва от селективна икономическа политика и от преразпределяне на средства посредством държавния бюджет за отделни отрасли и производства. За такава политика липсват необходимите финансови възможности. Тя

много бързо ще се превърне в мероприятие за подпомагане на безперспективни фирми и дейности и ще удължи агонията на икономическата криза, без да дава голяма надежда за бъдещето.

На основата на стимулиране ефективното вътрешно търсене и износ и спирането на спада на производството, ние ще преследваме и третата си цел - рационална заетост и контрол върху безработицата. Ще подпомогнем с всички средства създаването на работни места в областта на инфраструктурата и услугите. Държавните инвестиции ще бъдат насочени преди всичко в областта на инфраструктурата, на водоснабдяването, канализацията, образованието, здравеопазването, комуналното стопанство.

Смятаме, че е възможно бързо увеличаване процента на заетите в сферата на услугите и инфраструктурата и там ще създадем места за освободените от индустрията, транспорта и други отрасли на материалното производство. За да създадем условия за рационална заетост ще се постарая да направим по-здрава и по-икономична социална мрежа. Ще направим всичко необходимо за нормалното функциониране на трудовия пазар.

Четвъртата ни цел е насърчаване на частния бизнес и семейното предприемачество. Ще създадем условия за бързо развитие на семейните ферми, където могат да намерят препитание една значителна част от безработните, където могат и трябва да се заработват допълнителните доходи от всички, които имат сили и енергия за това. Една пета цел на нашата икономическа политика е укрепването на валутния пазар, като особено значение ще придаваме на насърчаването на експорта, на увеличаването на валутните резерви, намаляване на импортоемкостта на българската икономика 82.3 и, разбира се, ще положим всички усилия, за да стимулираме чуждестранните инвестиции, защото съзнаваме, че те ще бъдат основният катализатор за възраждане на българската икономика.

Правителството, разбира се, няма да може да постигне тези резултати и тази цел без усилията на хората и без тяхната енергия, творчество и без таланта на нацията. Дейността на правителството неизбежно е свързана с дейността на парламента и особено в първите месеци нашата основна задача ще бъде осъществяването на законодателни инициативи, които реализирани в парламента, могат да бъдат основа за нашата практическа дейност. Приоритетни ще бъдат законопроектите, които са свързани с промяната на режима на чуждестранните инвестиции, а както вече казах, ние ще имаме задачата да ги привличаме в максимален обем, създаването на банковата система, режим на държавните предприятия, комплексът от действия, свързани с приватизацията и реприватизацията, вкл. измененията на законодателството, които засягат възможността за създаване на ускорено връщане на земята, и, разбира се, законопроекти, насочени към създаването на модерна система за социално и медицинско осигуряване. А наред с това и законопроектите, насочени към осъществяване на цялостна данъчна реформа.

В този преходен период ние ще полагаме всички усилия да гарантираме приемливо ниво на социална осигуреност, ще търсим непрекъснат контакт със синдикатите и ще разчитаме на конструктивно сътрудничество при намирането на изходи, които държат сметка както за нуждите на хората, така и за реалните възможности на икономиката.

Външната политика на правителството е насочена към изграждане на добросъседски отношения с балканските държави на основата на зачитане на суверенитета, правото на населението на самоопределение и липсата на каквито и да било териториални претенции към други държави.

Основен принцип в нашата външна политика ще бъде желанието да се търсят европейски решения на балканските проблеми чрез ангажирането на европейските и другите международни институции в тях. Ние сме готови на всякакво международно съдействие за успокояване на обстановката на Балканите и спиране на кръвопролитията в Югославия. 82.4

Основна цел на нашата външна политика остава развитието на отношенията с Европа, САЩ и другите демократични страни, приобщаването ни към Европа, участието в Съвета на Европа, Европейското съвещание за сигурност и

сътрудничество, както и предприемането на необходимите стъпки за участие в Европейската общност в срокове и по начин, който бъде решен от нея.

Наред с това ние ще развиваме дружески и взаимноизгодни отношения и с други държави, вкл. с държавите от бившия комунистически блок - Полша, Чехия, Унгария и всички останали такива държави, както и със Съветския съюз и републиките, участващи в него.

В днешния ден ние си даваме сметка, че не можем да обещаем никому пълно щастие, нито светкавично решаване на огромните проблеми, които стоят пред държавата. Очакват ни трудни зимни месеци, събрана е неудовлетвореност и, както вече споменах, очаквания за бързи решения, а реалните проблеми не са малко. 82.5 Ние очакваме доверието на българския парламент и българския народ, защото сме готови да работим за решаването на тези проблеми. Не обещаваме магически изходи - обещаваме усилия и трудности, но поемаме отговорността да направим всичко, което е по нашите сили за тяхното преодоляване.

Благодаря. (Ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Уважаеми госпожи и господа народни представители!

При условията на чл. 73, 84, 86 и 99 от Конституцията и на чл. 29 от временните правила, които приехме, днес ние ще трябва да гласуваме три пъти. Първо, за министърпредседателя, второ, след като той вече е избран, трябва да направи писмено своите предложения за структурни промени в Министерския съвет, така, както чухме, че ще има, и трето, за състава на Министерския съвет ан блок.

Обръщам се към вас със следния въпрос - дали като открием дебатите сега да няма възможност да се говори и по трите въпроса, или дебатите да бъдат поотделно за всеки въпрос. Не е ли по-добре всеки оратор, който има какво да каже и по трите въпроса, да говори и по трите. Съгласни ли сте? Виждам вашето общо съгласие.

Има думата господин Мулетаров за процедурно предложение.

СПАС МУЛЕТАРОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми народни представители! Вие изпреварихте моето процедурно предложение, а то беше следното: тъй като в изложението на кандидата за министър-председател се поставят въпроси за изменения, сливане и създаване на нови министерства, би следвало да подготвим на основание чл. 84, т. 7 от Конституцията проект за решение за създаване, сливане и изменение в министерствата. Аз предлагам да обсъдим и този въпрос и да се подготви проекторешение, което да бъде раздадено, за да имат народните представители непосредствено впечатление за министерствата, за които се предлага сливане, закриване и новообразуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Мулетаров, в такъв случай ние можем да започнем дебатите, а същевременно господин Димитров да представи предложенията на Бюрото и междуременно да се раздадат на народните представители. Така ли? ВГ/МД 83.1

СПАС МУЛЕТАРОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Папаризов.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа народни представители! Аз не искам да правя цялостно изказване по предложението, но бих засегнал първия въпрос - за структурата на Министерския съвет. В тази зала аз разбрах, че ще бъде закрито Министерството на външноикономическите връзки, без да е ясно оттук нататък кой ще изпълнява неговите функции. Най-малкото за това би трябвало да има мотиви.

Дължа да предупредя господин министър-председателя, че това министерство има доста функции точно по тези въпроси, по които той спомена, че желае да развива своята дейност, да запазва позиции на пазари, да осигурява чрез износ възможност за развитие на българската промишленост и селско стопанство. Смятам, че подобно решение би трябвало да се мотивира все пак и бих помолил в дискусиата, която ще проведем по структурата, да имаме малко повече яснота по този въпрос. Казвам го не защото сега съм министър на това министерство, но работих и 15 години в него. Не за пръв път се правят опити то да бъде закрито. Въпросът е, в крайна сметка, в съществуващата обстановка, особено сред нашите основни партньори, които все още продължават да са в Източна Европа, че партньори на това министерство

съществуват и контактите с тях са изключително важни, за да се спре спадът в търговията с именно тези наши партньори.

На второ място, дейността по координиране на техническото съдействие по линията на групата на 24-те и програмата "ФАР" се осъществява чрез добре създадена структура в това министерство.

На трето място, външнотърговският режим, който би трябвало още да се уточни, засега се упражнява от това министерство. Бих помолил господин министър-председателят да има предвид всички тези аргументи, които изложих, и едва ли е правилен пътът нещо, което се е утвърдило, има партньори в основните ни страни, да бъде закривано без каквито и да било мотиви и дискусия.

Благодаря. 83.2

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Томов.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ: Госпожи и господа народни представители! Днес нашата парламентарна фракция внесе предложение тази дискусия, която е от изключително значение за цялата страна, да бъде предавана директно по телевизията. Увериха ни, че това ще стане и това става, без да вземе нарочно решение. Сега разбираме, че в момента предаванията са прекъснати.

Моето процедурно предложение е Народното събрание да вземе решение днешната дискусия, касаеща формирането на нов Министерски съвет, да бъде излъчвана пряко по Българската телевизия. (Ръкопляскания от БСП)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Действително беше решено днес да се предава. Не се ли предава по телевизията? Имаме споразумение да се предава директно от Българската телевизия.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ: За да уточня предложението, аз моля, ако десйтвително има такава увереност, това да стане, но ако няма и за радиото, и за телевизията, да вземем такава решение. Нищо не пречи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Томов, има такава решение. Предава се директно, но е имало пет минути новини. Моля, телевизията да продължи да предава.

Има думата господин Пирински.

ГЕОРГИ ПИРИНСКИ: Въпросът ми е свързан с основна част от изложението на кандидата за министър-председател, свързано с икономическата политика, и по-специално за оживлението в производството. Бих адресирал въпроса си към господин Филип Димитров или господин Иван Костов. Ще го формулирам първо накратко, а след това, господин председателю, ще се опитам да го мотивирам също накратко.

Въпросът е защо спадът в производството, който беше регистриран досега, през текущата година, е над два пъти по-голям от първоначално очаквания, който беше програмиран в началото на годината? Защо сега, в началото на четвъртото тримесечие, вместо оживление в икономиката, има един дълбок застои и какви са намеренията на правителството оттук нататък да постигне и кога смята, че ще бъде постигнато очакваното от всички оживление в производството? 83.3

Спирам се и на досегашния ход на стопанската дейност, тъй като от това как ще си обясним защо досега имаме спад, ще зависи как ще формулираме по-нататъшната икономическа политика, или по-скоро как правителството ще формулира своята икономическа политика.

Досега, господин председателю, доколкото аз успях да проследя оскъдната информация, която беше давана на обществеността и на парламента, се изтъкваха главно три причини за този два пъти по-тежък спад, отколкото очакваше нашето общество. Това беше рухването на пазарите в Източна Европа саботажните един вид действия на така наречената червена средна номенклатура и ръководствата на кооперативните стопанства и нежеланието на частния бизнес да плаща данъци и по друг начин лоялно да действа спрямо фиска.

Бих искал, като първа част от евентуален отговор, който бих получил, действително тук да прозвучи дали членовете на правителството, и старото, които даваха тези обяснения, сериозно смятат, че с това, дори ако има такива случаи и аз, разбира се, не ги изключвам, на нелоялно поведение на стопански ръководители и в държавния,

и в частния сектор, и дори да е бил по-голям от очакваното проблемът с пазарите в Източна Европа, не считат ли господа министрите и сега кандидати за министри, че тяхната позиция за съзнателно ограничаване на търговията със Съветския съюз и Източна Европа, за едно много драстично подменяне на стопанските кадри, което по мое мнение далеч не във всички случаи беше оправдано от професионална гледна точка, и едно конфронтационно отношение към частния бизнес, а не търсенето на конструктивен диалог с него, също обясняват тази дълбочина на спада? Но, разбира се, какво оттук нататък следва, е по-важната част от въпроса и от отговора. 83.4 Преди всичко въпросът ми е в следното: дали правителството и в частност кандидатът за министър на финансите еднозначно ще продължи ограничителната политика, която досега си провеждаше. В изложението на господин Димитров прозвучаваха такива мисли, че правителството възнамерява да насърчава производството. Насърчава излизането на нови пазари, на ефективното търсене, както се изрази господин Димитров. В каква степен това се покрива с нееднократно изразяваните разбирания от министър Костов, че държавният бюджет трябва да се изтегли от икономиката, че не бива да има никакви целенасочени мерки за стимулиране на един или друг сектор на икономиката?

Освен това господин Димитров заяви, че правителството ще изпълнява предизборната програма на Съюза на демократичните сили, в която основен акцент по отношение на мерките за оживление на производството е отдаден на така наречената шокова или както е в програмата - радикална приватизация. Смята ли господин Димитров или господин Костов за състоятелно подобно твърдение, сериозно ако говорим, от гледна точка на непосредствените перспективи, да се оживи производството по един такъв начин?

Безпокойствието ми, господин председателю, идва от обстоятелството, че по мнение на Парламентарния съюз за социална демокрация или на нашата коалиция, което беше формулирано и в нейната предизборна платформа, стабилизацията на икономиката и на финансите, които бяха постигнати в първоначалния етап на реформата, бяха след това ерозирани, протрити и компрометирани от това, че не настъпи оживление в производството. И сега ние сме изправени пред изключително сериозната опасност от нов инфлационен ръст на цените. В днешните вестници централният курс на Българската народна банка към долара е публикуван на 26,053 и оттук според мен е необходимостта с пълен приоритет правителството да се занимае с укрепване на стабилизацията, ако мога така да кажа, и едновременно с това с реалните мерки за оживление на производството.

И във връзка с оживлението, накрая, във връзка с казаното от господин Филип Димитров, където той спомена, че основна роля в оживлението на производството ще играят чуждите инвестиции. ББ/МД 84.1 Надявам се, господин Димитров разбира, че за да говорим сериозно за обстановка, в която чужди инвеститори биха дошли да инвестират в България, ние ще трябва да демонстрираме и да направим две неща. Първото е с външните кредитори на България преди всичко да бъде постигнато споразумение по разсрочването и обслужването на външния дълг. Без такова споразумение нито една чуждестранна фирма няма да посъветва своите клиенти да инвестират в България, като в същия момент към нея се дължат неуредени вземания. И второто е: ние ще трябва да покажем на света, че сме страна, която не е рискова от гледна точка на техните вложения, страна, в която те след три-пет-седем години ще могат да се надяват с достатъчна сигурност, че при едно успешна стопанска дейност политически фактори няма да им попречат да изтеглят своята печалба. Смятам, че и двата въпроса - уреждането на външния дълг и затвърждаването на политическия стабилитет на нова България, не могат да бъдат постигнати от отделни политически сили в противостоене с други политически сили. Подобни опити никъде досега не са успели. Аз съм дълбоко убеден, господин председателю, че те няма да успеят и в България днес. Ако хипотезата, че по този въпрос може Съюзът на демократичните сили в коалиция с Движението за права и свободи в парламента форсирано да приеме законодателство, което е необходимо и по външния дълг, и по чуждите инвестиции, без едно надпартийно съгласие по тези въпроси, според мен това е опасно и обречено в крайна сметка на неуспех. И го казвам със загриженост и

с тревога, а не с някакво очакване за такъв неуспех.

И в тази връзка, приключвайки, не мога да не спомена раздадения днес, господин председателю, законопроект за връщане на отнето държавно имущество. В този закон на министъра на финансите е отредена централна роля. Законът е мотивиран от гледна точка за съображения за законност и справедливост на връщане на цялото, без изключение, имущество, както е формулирано, на Българската социалистическа партия, БДМ и други, Отечествения съюз като наследници, правоприменници на бивши политически организации като БКП, Отечествен фронт, ДКМС. От гледна точка на справедливостта тяхното имущество да бъде върнато на държавата и на народа. Самите формулировки на закона са по-скоро, доколкото 84.2 имах възможност да говоря и с юристи, не толкова гражданскоправни, а наказателноправни. Касае се за една наказателна конфискация, която на практика поставя при изпълнението на този закон, ако той бъде приет така, Българската социалистическа партия и другите организации без елементарни възможности за елементарна политическа дейност. В мотивите към този законопроект е казано, че по такъв начин БСП ще стане нормална партия. Това е, разбира се, несериозно, но не в това е моят въпрос. Въпросът ми е как министърът на финансите вижда своите възможности ефективно да функционира като икономически министър, който търси подкрепата и съдействието на всички сили и депутати в парламента, които желаят стабилизация на икономиката и оживление, ако в същото време той изпълнява ролята един вид в дадения случай на директор на полицията, който има едни много широки права, формулирани в този законопроект. Този законопроект предвижда за всеки, който би имал друго разбиране по закона и по тази причина не би съдействувал според тези, които изпълняват закона, тъй като изпълнението на закона е възложено на министъра на финансите, всеки да бъде под угрозата на затвор от пет до десет години. По какъв начин смята господин министърът, че ще може да съвмести двете си роли: на основен икономически министър в правителството и на един вид екзекутор?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Искам да напомня, че приехме правилото за изказване до 10 минути. Не исках да прекъсвам господин Пирински, но са се записали много хора. (Чете списъка на записалите се)

Има думата господин Начев. 84.3

ЛЮБОМИР НАЧЕВ: Благодаря Ви, господин председателю! Аз исках да взема думата по процедурен въпрос още преди изказването на господин Пирински, но изглежда Вие не разбрахте това, господин председателю.

Исках да предложа нещо, което съвсем не цели да усложни работата на Народното събрание в днешното му заседание, но бих искал да следваме нормалния логически ход на нещата.

Мисля, че Вашето предложение да обсъждаме едновременно както предложението за избиране на господин Филип Димитров за министър-председател, предложението за внасяне на структурни промени в Министерския съвет и кандидатурите за министри, е непрецизно от юридическа гледна точка, тъй като предложението за внасяне на структурни промени в Министерския съвет има право да прави само действащият законно избран министър-председател. Господин Филип Димитров все още няма това качество, поради което аз предлагам да пристъпим най-напред към гласуване за избор на министър-председател и едва след като господин Филип Димитров бъде избран, тогава да пристъпим към дебати, в които бихме могли да вземем отношение към предложенията за структурни промени и за персоналните кандидатури, предлагани от него.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря Ви, моята мисъл точно логически се развиваше като Вашата. Само че аз предложих дебатите да бъдат общи. Иначе е ясно, че ние трябва да гласуваме три пъти поредно, защото господин Димитров едва когато бъде избран, тогава може да направи тези предложения. И тъй като получих макар и не с гласуване одобрение от залата, просто затова аз поставих този въпрос, но ако държите да гласуваме, има процедурно предложение, имате право да го поддържате, един може да си изкаже обратно мнение, противно на Вашето.

ЛЮБОМИР НАЧЕВ: Аз поддържам своето предложение, просто защото не бих искал още първият юридически акт на министерския кабинет да бъде непрецизен от правна гледна точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Първият няма да бъде непрецизен, поради това че аз казах гласуванията, а господин Филип ДЕ/МД 85.1 Димитров като кандидат направи своята програма. Ние не можем да бъдем непрецизни, след като, както ви казах, ще имаме отделни гласувания. Но тъй като има процедурно предложение, ако има някой, който се противопоставя на предложението и остава на това, което ние решихме - дебатите да бъдат общи, защото иначе това ще бъдат три пъти дебати, моля. Има ли някой, който да се противопоставя?

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Нека бъдат общи дебати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Добре, щом няма, аз съм длъжен да го поставя на гласуване. Моля предупредете народните представители да се приберат. Значи има предложение от господин Начев дебатите да бъдат поотделно по трите точки, както ви казах - първо - за господин Филип Димитров като министър-председател, а след това вече той ще представи структурните промени и ние ще дебатираме тях, и трето - вече съставът.

Аз смятам, че имаше едно общо съгласие, някак си го почувствах.

НОРА АНАНИЕВА (от място): Разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Само моля господин Димитров да използва тази почивка от три минути да даде структурните промени и да даде имената на министрите... Дадохте ли ги Вие? И ако обичате дайте имената на министрите, да ги има на банките на народните представители. Ще изчакаме три минути.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ (от място): И биографичните данни, всички приложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: (Депутатът Илко Ескенази се приближава към трибуната с някаква молба) Господин Ескенази, аз много молих, сега вече е късно, сега съм поставил на гласуване предложението. На три пъти помолих, ако има така, както е правилникът, ако има човек, който се противопоставя...

Моля ви се, поставям на гласуване предложението, направено от господин Любомир Начев, а то гласи: дебати да има по трите въпроса, отделно, по които ще гласуваме. Първо - за личността на министър-председателя, второ - за структурните промени и трето - за състава на Министерския съвет. Вие знаете, че преди 85.2 малко имаме едно макар и мълчаливо съгласие дебатите да бъдат общи. Моля, гласувайте.

От общо гласували 216 депутати, за - 96, против - 144, въздържали се - 16.

Предложението на господин Начев се отклонява. Има думата госпожа Мими Виткова.

МИМИ ВИТКОВА: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Искам да поставя няколко въпроса на доц. Никола Василев, кандидат за министър на здравеопазването.

Първият ми въпрос е, влизайки в правителство, което ще изпълнява предизборната платформа на СДС-движение, ("Няма такова нещо!" - гласове от мнозинството) доц. Василев подкрепя написаното в раздела "Система за социално осигуряване", където правят впечатление няколко момента. Предвижда се здравноосигурителните фондове да се формират на първо място - от вноски на работодателите, на второ място - доходи от акции и дялови имущества, собственост на фондовете, и на трето място - вноски от държавния бюджет само в краен случай? За бързото попълване на фондовете се разчита в тази програма на конфискуваното имущество на Българската социалистическа партия. Въпросът ми е - може ли да функционира здравноосигурителна система, при положение, че не се предвиждат вноски от осигурените, а бюджетът се включва само в краен случай? Толкова богати ли са работодателите в нашата страна при това състояние на производството и в държавния, и в частния сектор, за да се заложи на тях като на основен източник на финансиране на здравеопазването? И като продължение на въпроса - доц. Василев е сериозен човек, когото аз дълбоко уважавам, споделя ли подобни несериозни твърдения, че конфискуваното имущество на Българската социалистическа партия ще реши финансовите проблеми на здравеопазването?

Вторият ми въпрос - как вижда в перспектива българското здравеопазване бъдещият министър на здравеопазването, неговото оцеляване и развитие? В тази перспектива

влиза ли идеята, че 9000 души лекари в България са излишни? Как оценява управлението на здравните заведения след уволнението на главните лекари, вероятно той вече има впечатление. 85.3

И третият ми въпрос - какво направи Министерство на здравеопазването досега и какво смята да направи доц. Василев за промяна в заплащането труда на здравните работници и правилно ли е оценен този труд според него?

Поставям тези въпроси, защото съм сериозно обезпокоена за съдбата на българското здравеопазване. Перспективата, че тази съдба ще бъде решена единствено с приватизация на здравните заведения и развитие на частната медицинска практика като алтернатива на всичко, създадено в тази сфера досега, за мен е неприемлива, както и за българските граждани, и за българските лекари вероятно.

Затова бих искала да чуя разсъжденията на бъдещия министър, като бих го помолила като участващ в работата на това министерство и досега, да ни информира и в кой етап на здравната реформа се намираме днес, защото това, което се вижда на повърхността от нея, е движение само надолу. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Благодаря Ви, госпожа Виткова.

Думата има господин Георги Николов, след това господин Дончо Конакчиев. 85.4

ГЕОРГИ НИКОЛОВ (20.Силистренски избирателен район, ПССД): Господин председател, уважаеми дами и господа народни представители! Господин Димитров, аз напълно споделям подхода, който Вие направихте като изложение пред нас за бъдещата структура на Министерския съвет и господата министри на отделните министерства да се основава на професионализма, а не на политическите убеждения. Напълно споделям този подход, но вярвайте, как да приема този подход за реален, като Вие предлагате за министър на земеделието господин Станислав Димитров, който е дългогодишен адвокат от София? Разберете ме правилно, господа. Дълбоко уважавам личността и навярно господин Димитров е най-добрият професионалист като адвокат, но как да си обясня неговия професионализъм в земеделието и то сега, когато наистина - Вие сте прав, господин Димитров - трябва да се спре рецесията в икономиката? Но да се спре рецесията в икономиката - едно от главните направления, за да осъществим започналата аграрна реформа, тя преди всичко изисква професионализъм. Аз мисля, че това министерство дълго време плаща данък именно и преди това заради професионализма. Нека да не ни се налага отново да обясняваме на някой основните икономически закономерности, които трябва да се извършват в основата на аграрната реформа. Моля да ме извините, уважаеми господин Димитров, но може би отговорите в това направление на господин Станислав Димитров от негова страна ще ни насочат още по-добре при гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има думата господин Конакчиев.

ДОНЧО КОНАКЧИЕВ: Уважаема госпожо председателстваща, уважаеми дами и господа! Най-напред аз бих искал да взема отношение по предложените ни структурни промени и то в една част, след това ще се спра на три въпроса с кратка мотивировка. Бих искал да споделя, че лично аз намирам за уместно на този етап, на който се намира развитието на промените в нашата страна, да бъде създадено предложеното тук Министерство на териториалното развитие, жилищната политика и строителството, ако не греша неговото наименование, тъй като още не съм получил документа. Въпросът е работата на това министерство да бъде изпълнена с нужното съдържание. Въпросът е то да отговори на актуалните изисквания на етапа, на който се намира развитието на нашето общество. НИ/КТ 86.1

Аз бих искал да посоча, че съм се постарал достатъчно, според силите, с които разполагам, да се запозная с програмата на Съюза на демократичните сили и моите съображения изхождат именно от тази програма. Преди всичко аз бих искал да запитам ще разполагаме ли ние, в парламента, останалите институции за управление в страната и широката общественост, с конкретна програма за реализация на икономическата реформа. Лично аз смятам, че досега такава програма нямаше, което много ме безпокои. Бих искал да участвувам в обсъждането и създаването на такава програма, но си позволявам от тази трибуна да предложа - при обсъждането на тази програма да участвува целият народ, който е участник в

провежданата икономическа реформа.

Трите въпроса, по които искам да изкажа съображения са: смята ли бъдещият кабинет да практикува в своята дейност инструментариума на териториалните програми за постигане на регионално равновесие; смята ли да търси решение на проблема за регионалното равновесие и ако това не е по линията на програми, то какъв друг инструментариум смята да употребява? Без да се мотивирам широко, аз визирам някои райони предимно по западната граница на страната, а също и някои части във вътрешността на страната, които имат специфични икономически, социални и други проблеми в своето развитие. Искам да посоча, че този въпрос е в много тясна връзка с въпроса за заетостта и безработицата, който има много силен отзвук в регионален аспект.

Второто мое съображение и въпрос е по отношение на инвестиционната активност. Безспорно това е процес, който е свързан с цялостното състояние на икономиката и хода на икономическата реформа, но бих искал да получа разяснения по каква линия, ако евентуално се предполага това, би се търсило стимулиране на инвестиционна активност и то в какви насоки. Още повече, че вероятно този процес би трябвало да бъде законово обхванат.

И последният въпрос, на който искам да се спра, е въпросът за жилищната политика. Позволете да посоча в резултат на едно мое изследване, че преди 2-3 години българският гражданин с 1012-годишен доход от средна работна заплата, можеше да придобие средното жилище в страната. В настоящия момент на българския гражданин са му необходими средни доходи за 35 години, за да стане притежател на средното жилище в страната. 86.2

ИВАН ПУШКАРОВ (от място): Бихте ли казали името на гражданина.

ДОНЧО КОНАКЧИЕВ: Затова аз бих искал да получа повече разяснения по отношение на конкретната реализация - как и кога биха могли да се получат гаранции за решаването на този въпрос, който непрекъснато се възпроизвежда, не съществува окончателно решаване на жилищния въпрос, но за едно динамично решаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Имате думата за процедурен въпрос, господин Праматарски.

АЛЕКСАНДЪР ПРАМАТАРСКИ: Уважаеми колеги, предлагам процедурно да гласуваме всеки един от колегите, който се изказва, да прави своето изказване до 5 минути, като мотивировката за това ми предложение е по-голямата част от колегите да имат възможност да вземат думата и да изразят своето становище по дискутирания проблем. Това първо.

И второ, предлагам също така да бъде гласувано удължаването на днешното пленарно заседание, с оглед на задачата, която трябва да бъде решена днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Какво е Вашето предложение за удължаване на заседанието?

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ (от място): В 14,00 ч. ще гласуваме удължаването.

АЛЕКСАНДЪР ПРАМАТАРСКИ: Именно с оглед на това смятам, че няма да е точно да фиксираме един конкретен час, а да приемем примерно удължаване до изчерпване поне на точка първа от дневния ред. Макар че аз смятам, че днес е необходимо да приемем и втората точка, но се съмнявам с оглед на времето, с което разполагаме, дали ще имаме тази възможност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля, колегите да заповядат в пленарната зала, започва гласуване.

Имате думата, господин Боков.

ФИЛИП БОКОВ: Аз подкрепям първото процедурно предложение на господин Праматарски, но мисля, че второто предложение бихме могли да го отложим до 14,00 ч., когато е срокът за приключване на нашата работа. Мисля, че така ще бъде най-разумно, тъй като сега едва ли можем да предвидим какво точно ще се случи до 14,00 часа. 86.3

Аз бих помолил господин Праматарски, дали не би се съгласил с такъв подход и да не подложим второто предложение на гласуване сега, а преди да е изтекло определеното време.

АЛЕКСАНДЪР ПРАМАТАРСКИ (от място): Може и така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Имате думата за процедурен въпрос, господин Генов.

ИВАН ГЕНОВ: Уважаема госпожо председателстваща, аз се изказвам и против първата част от процедурното предложение на господин Праматарски. Мотивът ми е следният. На 20 септември миналата година по време на 35-ото заседание на Великото Народно събрание бе изразено следното общо мнение на СДС, ДПС и БЗНС, цитирам: "По Конституция Народното събрание не просто одобрява, а то избира правителството на страната. Затова към този въпрос трябва да се подходи с необходимата сериозност, просто това да не се претупва. Прибързаният избор на едно правителство, което може да се окаже включващо некомпетентни министри, е най-деструктивното. Истински конструктивният подход е внимателното, сериозното, държавническото, политическото обсъждане и обмисляне на тези кандидатури".

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Генов, Вие се изказахте против този цитат? Така ли да разбирам?

ИВАН ГЕНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Имате думата по процедурен въпрос, господин Ескенази.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Аз подкрепям предложението, което беше направено от колегата Праматарски, и се противопоставям на двете предложения.

Първо, по предложението на господин Иван Генов. Вижте, ние сме депутати, които претендираме за професионализъм. Не мога да допусна, че един депутат не може да си формулира въпроса за по-малко от 5 минути. Това е просто несериозно. Ако той иска да прави някакви пространни изложения, критики за това какво е било досега и така нататък, е негов въпрос. Но един сериозен човек да не може да формулира въпрос за 5 минути е несериозно.

Що се касае до следващото предложение, аз мисля, че е излишно и моля господин Боков да ме разбере. Съвършено ясно е, че сега е 12,45 ч., че въпросите ще продължат поне до 13,30 ч., а Вие не чакате отговор от кандидата за министър-председател в рамките на 5-10 минути. 86.4

ФИЛИП БОКОВ (от място): С колко да удължим времето сега?

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Аз говоря за Вашето предложение в 14,00 ч. да се гласува продължението. Мисля, че сега е моментът, дайте да не гласуваме отново след 40 минути. Предлагам ви това чисто прагматично, за да върви работата напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Поставям на гласуване предложението, направено от господин Праматарски - изказванията да бъдат до 5 минути. Моля, гласувайте!

При 143 народни представители гласували за, 49 против и 6 въздържали се, предложението изказванията да бъдат до 5 минути се приема. 86.5 Господин Праматарски направи още едно процедурно предложение. Господин Боков предложи то да се гласува в 14,00 ч. Господин Ескенази възрази и каза, че може да се гласува сега. Да го подлагам ли на гласуване това дали процедурното предложение сега да го правим или в 14,00 ч.? (Обаждат се: "Сега")

Предлагам тогава да се гласува предложението на господин Праматарски: днес Народното събрание да работи дотогава, докато приключи точка първа от дневния ред. Моля ви, гласувайте! Моля ви, колеги, заповядайте в пленарната зала. Провежда се гласуване.

165 са гласували за, против 18, въздържали се 12.

Приема се предложението Народното събрание да работи до изчерпване на точка първа от дневния ред.

Думата има господин Александър Йорданов.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Уважаема госпожо председателстваща, госпожи и господа народни представители! Днес ни очаква едно наистина историческо събитие. За първи път от близо половин век насам България има шанс да има демократично правителство, без участието на Комунистическата партия. (Ръкопляскания от СДС) Този шанс трябва да се разглежда и в контекста на съвременните реалности в Европа и в света. Едва ли е необходимо да припомням точно аз неща, които съм

казал от тази трибуна многократно, но и днес с удоволствие виждам, че вестниците отбелязват наистина новия контекст - нова Европа. Вчера беше 7 ноември и той бе чествуван "в Съветския съюз" без КПСС. Това също е знаменателно. Без името на "Ленинград". Това също е знаменателно. За България знаменателното събитие ще бъде именно изборът на първото некомунистическо правителство.

За нас е важна гледната точка на парламента, уважаеми колеги. Ние сме за законодателна дейност, насочена към смяна на системата. Това означава, че българският парламент трябва да гарантира и да осъществява изключително ефикасен и строг контрол върху дейността на правителството. Това означава голяма отговорност, не просто и само на мнозинството в парламента, Парламентарната група на СДС, а голяма отговорност на българската опозиция в лицето главно на Българската социалистическа партия. И ние очакваме това да бъде опозиция конструктивна, делова, която да подпомага с всички свои действия на едно високоинтелектуално РД/КТ 87.1 равнище, разбира се, да подпомага дейността на парламента към смяна на системата и същевременно опозицията да осъществява един ефикасен контрол върху дейността на правителството.

Програмата на бъдещото правителство е всъщност програмата на Съюза на демократичните сили. Тя се познава много добре. Многократно беше обсъждана и по страниците на печата, и особено на страниците на опозиционния вестник "Дума". Това е хубаво и така трябва да бъде и занапред.

Структурата и съставът на бъдещия кабинет. Практически се закриват министерства, които бяха дълги години гнездо на номенклатурата и то на синовете, дъщерите, децата на първия, внука на втория, на шуробаджанацината в Българската комунистическа партия. (Ръкопляскания от СДС)

Закрива се Министерството на външноикономическите връзки, което, смея да заявя и то от тази трибуна, е едно голямо свърталище на хора, които са "прали" и продължават да "перат" "мръсни" пари. (Ръкопляскания от СДС)

Второ, защо се сливат министерствата на просветата, на науката и висшето образование в едно Министерство на образованието и науката? Защото вече има автономия на университетите и не е нужен никакъв номенклатурен апарат от чиновници, които да следят как ще се развиват университетите. Нека университетите да решават сами своята съдба, своето бъдеще.

Същото важи практически и за Българска академия на науките, която има закон. Този закон според мен е лош закон и ние в скоро време ще го променим. Но има закон и именно заради това Българска академия на науките ще функционира сама, без шапката от чиновници в едно министерство.

Тежестта в новия кабинет, уважаеми госпожи и господа, ще падне върху икономическия блок. Това е безспорно. Това не се нуждае от пледоария.

Миналата година, позволете ми да ви обърна внимание, по това време на годината магазините в България бяха празни. Хората ставаха в 4,00 ч. сутринта да чакат за едно кисело мляко. Имаше смъртни случаи, когато възрастни хора загинаха на опашките, чакайки за мляко. (Възгласи от ПССД: "Е-е-е!") Нямахме хляб, нямахме елементарни хранителни стоки, а да не говорим за стоки като телевизори, перални, хладилници и пр., и пр. 87.2

Само за една година и по-малко от година и само с двама министри практически в икономическия блок на Съюза на демократичните сили, ако сега напуснете сградата на Народното събрание и се разходите по улиците на София или отидете в ЦУМ, или в който и да е магазин, вие ще видите, че практически може да си купите всичко (шум в залата), от всички видове цветни телевизори до перални, хладилници, леки коли и т.н. (Ръкопляскания от СДС) И аз много се надявам, че след като бъде отнето имуществото на Българската социалистическа партия и тя ще има шанса нормално, като другите хора, да пазарува от столичния ЦУМ. (Смях и оживление в залата) Това означава, че правителството обещава очевидно едно нормално развитие, нещо, което господин Филип Димитров винаги е подчертавал - даване шанс на всеки български гражданин да осъществи себе си в една нова икономическа и политическа реалност.

Завършвайки, искам да ви обърна внимание, че в миналото много често българските

правителства са издигали за министри хора, професионално неподготвени. Примерно една знатна доячка има шанс в развитието на номенклатурата да стане и министър на културата. (Шум в залата)

Днес ние ви представяме, уважаеми госпожи и господа, кабинет, в който има баланс между технократичната интелигенция, между технократите и хуманитарната интелигенция. Представяме ви кабинет, в който министерствата на културата и образованието се ръководят от професори. Представяме ви кабинет, в който има баланс между икономисти и хуманитаристи. Това говори за отговорност, проявявана от Съюза на демократичните сили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Йорданов, времето Ви изтече.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: И аз моля, завършвайки, разбира се, да се отнесем в този момент с цялото чувство за отговорност към времето, в което живеем, към историята, която сами в момента творим и в която участвуваме. Нека наистина да поздравим първото българско некомунистическо правителство отблизо половин век насам.

(Ръкопляскания от СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: За реплика думата има господин Атанас Папаризов. 87.3

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Благодаря, госпожо председателстваща. Ползувам правото си на реплика, присъединявайки се към поздравленията към първото българско некомунистическо правителство. (Ръкопляскания) Бих искал да помоля това правителство да изхожда от професионалните интереси и интересите на страната. Бих предложил, ако се търсят синовете на бившата номенклатура, да не се търсят в Министерството на външноикономическите връзки главно, а в някои други министерства, които сега ще имат много познати министри.

Второ, бих искал да кажа, че през изтеклата година, ако ще трябва да се мисли за функцията - външноикономически връзки, в това министерство не само бяха извършени най-големите в страната съкращения, но бяха проведени конкурси с участието и на моя заместник - госпожа Тодорова, където критерият не беше номенклатурен, а критерият беше професионален. Сега чувствавам един друг подход - по биографиите, които ни се представят. Това ме плаши. Плаши ме и за моите колеги в това министерство, от които, уверявам Ви, господин Йорданов, само един човек от тях би влязъл в категорията, която Вие употребихте, но той е специалист и единодушно е нашето становище с госпожа Тодорова той да работи като специалист. Той не е виновен за родителите си. Мисля, че хора, които сами са постигнали нещо в този живот, и в бъдеще трябва да имат право на това!

Що се отнася до "мръсните" пари, господин Йорданов, не министерството ги "пере", а парламентът с изменението на Указ # 56 през декември, по предложение на Вашата група, ни забрани да наблюдаваме дори дали се "перат" или не тези пари, като отмени дори регистрацията на българските инвестиции в чужбина. Надявам се, че ще поправите тази грешка! 87.4 ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Госпожа Йовкова има думата.

САВКА ЙОВКОВА: Уважаемо председателство, дами и господа! Въпросите ми са отправени към кандидата за премиер господин Димитров.

Ще започна с първия въпрос, на който господин Александър Йорданов се опита да даде някакъв отговор. Този отговор аз отхвърлям като непрофесионален и повърхностен. Въпросът е за сливането на Министерството на науката и висшето образование и Министерството на народната просвета. Известно е, че в момента предстои пълна промяна в системата, структурата и организацията в образованието. И мисля, че при този неизяснен още статут и несъздадената пълна законова уредба и на висшето, и на средното образование е рано да прибягваме към сливане на две министерства.

Моля ви малко по-задълбочено и без съветници от рода на господин Йорданов, който твърде малко разбира от образование. (Смях и неодобрителен шум в блока на СДС)

ЗЛАТКА РУСЕВА: Друго е да си завуч като Савка Йовкова.

САВКА ЙОВКОВА: Вторият ми въпрос е във връзка с Вашето изложение. Аз го приех за сведение, ориентирано към бъдещето и в този ден то не може да бъде друго като едни намерения. Но аз допускам, че вие сте мислили и за мерки, подходи, с които

ще осъществите тези намерения.

Моят въпрос е: можем ли да очакваме една макар и найсинтезирана програма за работата по всички направления във Вашия кабинет?

Следващият ми въпрос е свързан с един прецедент в историята на българското учебно дело, с бойкота на учебните занятия в определени части на нашата страна. Аз няма да говоря за подбудителите. Искам да зная какви са вашите намерения, как ще туширате този проблем.

Следващият въпрос, господин Димитров, е във връзка с платформата на СДС. И понеже Вашето твърдение е, че Вие ще спазвате стриктно тази платформа, и това е правилно, във вашата платформа изцяло липсва темата за решаване проблемите на младежта.

Как ще промените социалния статут на младия човек и какви конкретни ангажименти като бъдещ премиер поемате Вие? Как ще се решат проблемите на младежта след отнемане имуществото на БДМ и използването му, както е записано - за немладежки цели? Питам: коя ще бъде и каква ще бъде базата за младежки цели? СР/КТ 88.1

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Благодаря. Има думата господин Генев.

ИВАН ГЕНОВ: Уважаема госпожо председателстваща, уважаеми колеги! Когато в един парламент се явява един кабинет, по-точно едно лице, което представя кабинет, то представя програмата на този кабинет. Това са думите на колегата Стоян Ганев, казани тук на 20 септември миналата година.

Господа, предстои ни класически избор на правителство на малцинството, правителство на СДС-движение. Въпреки продължаващото манипулиране с цифрите от изборните резултати (шум в блока на СДС), никой не може да избяга и няма право да игнорира реалността, а тя говори, че СДС се ползува с доверието само на около 34 на сто от гласоподавателите. Не забравяйте, само 34 на сто!

Въпреки подкрепата на Президентството, въпреки неограничената помощ отвън, въпреки тоталитарната подкрепа на радиото и телевизията, въпреки жестоката саморазправа с умерените сили на СДС! 34 на сто въпреки всички напъни! Тези 34 на сто са значително по-малко даже в сравнение с изборите от миналата година. И помислете, тогава СДС получи над 36 на сто и над 300 000 гласоподаватели в повече и въпреки това СДС не стоеше добре дори като опозиция. Със сегашните 34 на сто смятам, че СДС се нуждае от една крайно премерена оценка за възможностите си като управляваща политическа сила.

Нормалното упражняване на властта в демократичното общество изисква да се открие формулата на възможното. Един процент преднина не носи политически монопол върху властта и истината, той възлага преди всичко по-голяма политическа отговорност. Паритетът, политическото равновесие между БСП и СДС поставя в нови условия цялата политическа система на България. Безспорно тя създава предпоставки за противопоставяне, но не изключва компромиса и съгласието. Важното е да има политическа воля за търсене на този компромис и това съгласие. Те са шансът на демокрацията у нас.

А сега задавам следните по-конкретни въпроси към господин кандидата за премиер. Господин Димитров, възглавяваният от Вас кабинет ще бъде ли готов да отчита позициите и становищата на Парламентарния съюз за социална демокрация, който се радва на не по-малка народна подкрепа, отколкото Парламентарната група на СДС? 88.2

Ще приемете ли опозицията като сериозен коректив на управлението, за да бъде това управление в интерес на максимална част от народа? Ако отговорът Ви е отрицателен, няма ли тогава да поставите начало на друг исторически цикъл на тоталитаризъм?

Второ. По всяка вероятност правителството ще бъде главен вносител на законопроекти. Вие като министър-председател заинтересован ли сте от компетентното и сериозното разглеждане на законопроектите или ще разчитате на механична и автоматична подкрепа на парламентарните групи на СДС и ДПС? С други думи, според Вас, необходими ли са дебати по Вашите законопроекти?

Питам, защото през тези дни се забелязва неприкрит стремеж за блокиране на всякакви разисквания, което не е нищо друго, освен удушаване на демокрацията. Трето. Известно е, господин Димитров, че Вашият кабинет ще разчита на парламентарната подкрепа на Движението за права и свободи. Каква е цената на тази подкрепа и не е ли твърде рисковано, като се има предвид, че нееднократно лидерът на ДПС е отправял заплахи за ливанизация на България, включително и на 20 метра оттук - в кабинета на председателя на Народното събрание?

А сега имам няколко въпроса към кандидата за вицепремиер и министър на външните работи господин Стоян Ганев.

Господин Ганев, от изложението на господин Филип Димитров не се получи порелефна картина за очертаващата се външна политика на новия кабинет. Принуден съм да се обърна към предизборната програма на СДС. Трябва да призная, че в частта си за външната политика и националната сигурност тя в немалка степен съвпада с предизборната платформа на БСП. Но главният проблем според мен е самата инклинентация на иначе добре прокламираната самостоятелна външна политика. С други думи, от изключително значение е въпросът за гаранциите за провеждането на относително независима външна политика.

Във връзка с това случайни ли са два сериозна пропуски в предизборната програма на СДС? Имам предвид позоваването на националния интерес и потребността от търсене и намиране на найширок политически и обществен консенсус по въпросите на външната политика. Смятам ще се съгласите, че конституционна може да бъде само онази външна политика, която почива върху трите цвята на 88.3 българското знаме. А това означава външнополитическите решения да се приемат тук, в София, и то от българските държавни институции. При всички случаи трябва да е ясно, че не посоките на света ще определят националните интереси на България, а самите национални интереси ще направляват външната ни политика.

Вторият ми въпрос засяга приоритетната...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля Ви, времето Ви изтече.

ИВАН ГЕНОВ: Приключвам. Вторият ми въпрос засяга приоритетната европейска линия в международната дейност на държавата.

Известно е, че господин президентът разработи тезата, че САЩ са ключът към Европа. Най-отговорно искам да отбележа, че при многобройните си срещи в Съвета на Европа като член на Постоянната българска парламентарна делегация, европейските депутати не скриват удивлението си и неразбирането си от този български патент към Европа. Миша Глени по най-авторитетен начин също коментира, че Европа не се нуждае от посредници при комуникациите вътре в себе си.

Какво е Вашето мнение, господин Ганев?

И последният ми, трети въпрос, е за Вашето отношение към парламентарния контрол. Питам, защото от м.януари все още очаквам отговор на мое питане до вицепремиера господин Луджев. Той така и не спази конституционното си задължение да даде разяснение за своите разговори в Анкара, където наред с всичко друго, е застъпвал тезите, че България не е преживяла турско робство, че Априлското въстание е било бой между махали, че България в своята политика трябва да се ръководи от това, че някога е била една държава с Турция.

В тази връзка искам да попитам и за Вашето отношение към кадрите в Министерството на външните работи, където работят стотици професионалисти. Надявам се, че тези кадри няма да бъдат разпилени.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Искане реплика госпожа Русева. 88.4 **ЗЛАТКА РУСЕВА:** Уважаемо председателство, уважаеми народни представители! Обръщам се към господин Генев, с което искам да напомня и на всички останали от наречения в парламента Парламентарен съюз за социална демокрация, да произнесат правилно името на нашата парламентарна група.

Искам да не бъдат късопаметни и да си спомнят, че на нашата бюлетина - синя, беше изписано Съюз на демократичните сили. Това, че те ни украсяват с някаква прибавка "движение", си е тяхна работа, но тук те говорят от парламентарната

трибуна. Искам да кажа на тези господа, на които не им е ясно, че нямаме никаква промяна в регистрацията нито като политическа сила по Закона за политическите партии, нито пък регистрацията ни в парламента. Могат да посъветват и своите журналисти от опозиционния вестник "Дума" да бъдат по-точни.

За разлика от вас, господа, ние нямаме нужда да си променяме името, името, с което нашите избиратели са ни изпратили тук.

И искам да напомня, че предстои разглеждането на постоянния, така да се изразя, Правилник за организацията и дейността на Народното събрание, където въпросът как ще се нарича всяка парламентарна група отново ще бъде поставен.

Благодаря за вниманието. (Ръкопляскания от страна на мнозинството)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Йордан Василев има думата за реплика.

ЙОРДАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща. Уважаеми колеги, моята реплика засяга само един елемент от изказването на господин Генев - неговите опасения, че бъдещите законопроекти няма да бъдат обсъждани задълбочено. Освен реплика, моля това да се смята и като едно предложение, което ще бъде внесено и формално в ръководството на Народното събрание.

За всички вас е известна и дейността, и фигурата на човека, когото предлагаме за министър-председател, и неговата безкрайна добросъвестност. Така че още това е една предварителна гаранция за бъдещото задълбочено и професионално обсъждане на внасяните законопроекти.

Но има и една възможност, която смятам, че ще бъде приета от всички - не само тук да бъдат обсъждани те, а много по-широко ВТ/КТ 89.1 и извън тази зала. Има един вестник, който се нарича "Дебати" и който със самото си име е свързан с Народното събрание, но за жалост, не и формално. Тази връзка може да се формализира и всеки внесен законопроект да се публикува във вестник "Дебати", за да може да бъде обсъждан и от цялата наша общественост.

Смятам, че едно такова предложение ще бъде прието от всички политически сили и по този начин ние ще имаме възможност поне веднъж да постигнем консенсус.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Александър Томов - трета реплика.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ: Ползвам правото си на реплика, уважаеми народни представители. Ние приемаме бележката на госпожа Русева, която в момента слуша вероятно, за точното наименование на съответните парламентарни групи и политически сили, представени в парламента. Но тъкмо затова се обръщаме към вас, да запомните все пак името на нашата партия, на нашата парламентарна група и особено се обръщаме към кандидата за министър-председател - господин Филип Димитров. Надяваме се, че той ще отчете свещеното право на всеки да се нарича така, както поиска. Благодаря ви.

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (реплика от място): И все пак сте си комунисти.

(Ръкопляскания)

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ: Тъй като господин Димитров си позволява гласно да се произнася по определени въпроси, аз се надявам, че ще престанем с тази практика, както и със заканителното замахване на пръст, което мисля, че е вече един отминал период. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Йончев има думата.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ: Аз не бих обсъждал въпроса за името, защото е ясно, че дава прекрасни възможности за ораторски упражнения, а той си има своя политически подтекст и затова се въздържам от него.

Бих искал да започна с две неща, да успея да ви кажа, да намеря време, тъй като все пак имам известен късмет, тези, които са след мен в списъка, ще трябва да участвуват в дебатите с изказване по една минута, а аз съм все още в рамките на пет минути. 89.2

Има известни правни според мен трудности, които трябва да се преодолеят в момента, свързани с идеята да се назначи цивилно лице за министър на отбраната. В Закона за всеобщата военна служба, в основните положения, общото ръководство на Въоръжените сили е възложено на Министерския съвет, а непосредственото ръководство, тази дума означава доста неща, на Българската армия, се възлага на

министъра на отбраната.

Непосредственото ръководство на един такъв процес, какъвто е армейският процес, изисква познаване управлението на войските и още ред други неща и аз бих искал да задам накрая няколко въпроса на господин Луджев, тъй като разбрах, че той ще е кандидат за този пост, за да се уверя в неговата компетентност, че е в състояние да осъществява непосредственото ръководство на войските.

В същия този закон е казано, че в частите и учрежденията на Въоръжените сили могат да служат и граждански лица, какъвто е нашият случай. Това е единственият случай, в който се показва възможност да служат граждански лица. В този случай в закона е казано, че те се наричат волнонаемни. Доколкото разбирам, господин Луджев ще бъде от утре волнонаемен в Българската армия. (Смях в залата) Армия, да, така се казва. За да се избегне това неудобство, аз ви предлагам да се внесе, преди да се назначи този министър, съответната поправка в правното уреждане на министерството, за да може той безпрепятствено да изпълни функциите си в качеството на гражданско лице. Другото би било правен нонсенс и не е хубаво да трупаме към вече съществуващите нови.

Що се отнася до господин Димитър Луджев, аз имам много сериозни основания да задам някои въпроси. Господин Филип Димитров каза, че всичките министри, които той предлага, и за някои от тях аз съм уверен, имам много високо мнение, не крия това например за господин Никола Василев и за други, са в своята област. Не съм сигурен дали това е случаят на господин Димитър Луджев и не зная дали съображения от национална сигурност и интересите на държавата са го изпратили на тази кандидатура или някакви политически пресмятания. Защо?

Господин Луджев, доколкото разбрах тук, е учил политикономия, а си е изкарвал хляба с история. Напоследък беше специалист по доста много неща, тъй като наблюдаваше почти всички сектори, доколкото е личното ми впечатление, на целия държавен живот. 89.3 Това дава добри възможности на един човек да се квалифицира, но областта, в която той сега попада, е прекалено конкретна и тя не е само политическа.

На нас ни се каза, а в официоза днес излезе материал по този въпрос и се каза, че и в други страни, а и в нашата страна по време на земеделското управление е имало цивилни министри. Това - да, но с определена степен на компетентност. Да си цивилен все още не значи, че си достоен за министър на отбраната. (Смях от страна на малцинството)

Бих искал да попитам нещо съвсем конкретно. В Закона за Въоръжените сили, това е въпрос към господин Луджев, се употребяват термини като "род" и "вид" войска.

Каква е разликата между род войска и вид войска, господин Луджев? (Бурни ръкопляскания от страна на малцинството) Говори се за Въоръжени сили и за войски. Каква е разликата между "войски" и "въоръжени сили", които Ви е непосредствено трябва да управлявате и коя от двете трябва да управлявате? (Смях от страна на малцинството) И в какво се съдържа управлението на войските и по какво се различава, защото управлението на войските е капан, под тази дума има само конкретни, специфични неща, които нямат нищо общо с управлението на държавата? (Реплика на президента: "Господин Луджев, ще трябва да четеш!")

По отношение на личността на господин Луджев, с което завършвам. Господин Луджев, както каза уважаемият господин президент, е човек, който даде много умни съвети и се промени из основи структурата на българското разузнаване, което тепърва ще даде своите плодове. Откриха се точки в разни краища на света, като Корея и т.н., които страшно ни интересуват, а се закриха точки в разни близки страни, които вече са ни приятели.

Бих искал със същия замах, когато се действа в сферата на отбраната, ние поне да знаем какво става, защото това, което стана в разузнаването, е едно, няма да давам квалификации, защото още не са ясни нещата. (Реплика от място от страна на депутат от мнозинството: "Нямате информация")

Имам достатъчно информация. Казвам ви го като председател на Комисията по национална сигурност.

Господин Луджев в разговор доста разгорещено ме убеждаваше, че България има

бъдеще като здрав тил на Турция и ми казваше, 89.4 че това е казал неговият личен приятел Игъл Бъргър. Дали той смята, че България наистина има бъдеще като тил на Турция, като пети приоритет?

И последният ми въпрос. Господин Луджев беше адепт на идеята да се демонтират ракетите "СС-23" и някои хора бяха помолили американски специалисти да дойдат тук, за да ни помогнат. "СС23" са касетъчни ракети, които зависват над големи натрупвания на хора, които биха искали да направят агресия в България. Те не печелят войната срещу агресора, а спасяват живота на 50-60 000 български момчета. За какво му е на господин Луджев да ги маха?

И завършвам. Ще има ли политически уволнения в армията? (Бурни ръкопляскания от страна на малцинството)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Много ви моля, колеги, нека да се вмести изказванията във времето, за което гласувахме. Следващият оратор е господин Иво Атанасов.

Аз обаче искам да споделя с вас някои мисли и да ви попитам: след господин Атанасов има записали се още 14 народни представители. Въпросът ми е: ще направим ли почивка сега или да продължаваме? Няма предложение, просто Председателството пита. (Колективен отговор от залата за продължаване на заседанието)

Господин Йорданов, Вие реплика ли или по моя въпрос?

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Реплика към изказването на господин Йончев. Господин Йончев, искам да Ви репликирам по следния начин. (Реплика от място на Димитър Йончев: "Аз Вас Ви приемам изцяло". Смях от страна на малцинството)

Добре, нека да кажа така: вземам думата за реплика, просто за да ви информирам за нещо. Цивилни министри на отбраната в България винаги е имало и винаги ще има. Такива са били господин Андрей Ляпчев от 28 ноември 1918 до 7 май 1919 г., господин Михаил Маджаров, господин Александър Стамболийски (реплика от страна на малцинството: "Чели сме това"), Александър Димитров, отново господин Александър Стамболийски, отново господин Коста Томов (реплика на Димитър Йончев от място: "Това е губене на време"), Константин Муравиев. (Реплика от място на Клара Маринова: "Господин Йорданов, не само литературните критици могат да четат!")

Сега, ясно е, че може да има цивилен министър на отбраната. И много моля да не се мисли, че когато едно лице е военно и особено завършило Съветска военна академия, то разбира от проблемите 89.5 на отбраната на една страна.

(Ръкопляскания от страна на мнозинството)

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (реплика от място): Оспорвам репликата. Няма такава тема в моето изказване. Вие спекулирате и моля за лично обяснение в края на заседанието.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Това е моята реплика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля ви. Господин Атанасов, имате думата.

АТАНАСОВ: Най-напред искам да поднеса извинение на госпожа Златка Русева за пропуските в паметта на някои членове на нашия парламентарен съюз, които невинаги назовават правилно името на вашия съюз, но надявам се, че това ще ни бъде простено, защото и вашият лидер и бъдещ министър-председател още не е запаметил името на нашата партия.

Разбира се, не оспорвам правото, а и задължението на СДС да предложи свое правителство. Не оспорвам и правото на двете присъстващи тук движения да се движат заедно и така, постигайки механично мнозинство в парламентарната зала, да изберат това правителство. Не се и съмнявам, че така ще стане. На мен обаче ми е трудно да подкрепя този кабинет и искам да обясня защо.

Не става дума за това, че дейността на правителството ще се опира върху предизборната програма на СДС, а тази програма предлага нова, този път синя, сполука. Ако не се лъжа, на страница 7 в тази програма се предлагат екскурзии в страната и чужбина, почивки на море и планина, предлага се също по-малката част от разходите на домакинствата да отиват за материални нужди, а поголямата част да отиват за духовни нужди и т.н. Това е много хубаво, разбира се, но в този момент не

е възможна нито червена, нито синя сполука. Присъствието на този пасаж в предизборната Програма на СДС е обяснимо, защото съюзът действително много искаше да спечели изборите.

Едва стъпил на грешната земя, господин Филип Димитров вече призовава към реализъм и заявява, че оптимистичните очаквания за успех, за подобряване жизненото равнище на хората са необосновани. Това навремето се казваше: разминаване между думи и дела. Аз не искам да употребя тази квалификация, защото според мен разминаването между думи и дела тепърва предстои.

Не мога да подкрепя предлаганото правителство, защото присъствам в тази зала благодарение на гласовете на няколко десетки хиляди, предимно бедни и средни по своето материално състояние, граждани. Оттук чувствам за свой дълг да отстоявам техните интереси. С това, естествено, не се обявявам срещу икономическата реформа. Реформата наистина няма алтернатива, това е безспорно, но реформата съдържа в себе си алтернативи. Тя може да се проведе по различни начини. ВГ/КТ 90.1

Не е все едно например едно предприятие, което се приватизира дали ще премине в ръцете на работниците под формата на акционерна собственост или ще стане собственост на една отделна личност. Като представител на лява партия, бих желал реформата да се осъществи в интерес на бедните и средните слоеве, на безимотните и малоимотните граждани, на хората, които никога няма да бъдат едри собственици и преуспяващи бизнесмени. Такива хора ще има и това ще бъдат милиони. Съвсем естествено е СДС като коалиция на предимно десни партии и организации, да насочи реформата в интерес на шепа бивши, настоящи и бъдещи едри собственици и милионери.

Проведената по този начин реформа ще образува полюсите на бедността и богатството, а това ще създаде страхотно социално напрежение в нашето общество, тъй като неговите граждани, така или иначе, са формирани в условията на едно уравниловъчно мислене. Действително, господин Александър Йорданов, сега в магазините има много неща, има телевизори от 7000 лв., хладилници от 10 000 лева, но не съм убеден, че всички могат да си купуват тези стоки. Аз и моите избиратели не можем да купуваме от тези стоки. И не е далеч моментът, когато определени хора ще къпят своите любовници във вани с прясно мляко, а други няма да могат да купуват мляко за децата си. Уверявам ви, че този момент ще дойде.

Начинът, по който СДС иска да проведе реформата, ще засегне грубо интересите на моите избиратели. Нещо повече, този начин ще засегне интересите на една голяма част от вашите избиратели, господа и дами от дясната страна на залата. Вие създадохте у тях илюзията, че е достатъчно да дойде СДС на власт, за да се заживее както в западноевропейските страни. Този момент просто няма да дойде, защото тези страни ни водят с 300 години по улея на времето. Вашите избиратели, или поне една голяма част от тях, неминуемо ще осъзнаят този факт. И тогава аз си мисля, че професор Николай Василев няма да застава тук, на тази трибуна, за да иска да се демонтира оградата пред сградата на парламента, а може би ще дойде тук да помоли да се подсили тази ограда.

Благодаря ви за вниманието. (Ръкопляскания от БСП)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има думата господин Захари Захариев. 90.2
ЗАХАРИ ЗАХАРИЕВ: Уважаемо председателство, дами и господа! Както всички вас, така и аз очаквах с голям интерес проектосъстава на бъдещия кабинет. Очаквах, че този кабинет ще ни предложи така нужния ни висок професионализъм с излизане от завещания от миналото кадрови вакуум, в който живяхме твърде дълго. Очаквах от този кабинет, че ще бъде кабинет с високо чувство за национална отговорност. Очаквах от този кабинет също, че ще бъде кабинет, който идва да управлява с ясното съзнание за катастрофалното състояние, в което се намира нашата страна. За голямо съжаление обаче и биографичните данни за участниците в този кабинет, и встъпителното слово на господин Филип Димитров ме навеждат точно на обратните мисли.

Те ме навеждат на мисълта, че след един кабинет на надеждата на господин Попов, ние може би ще отидем към един кабинет на последния звън. Ясно е за какъв звън

става дума, господа.

Аз мога да разбера професионалните пристрастия на господин Филип Димитров, че в този кабинет влизат толкова много юристи, и още по-конкретно, толкова много адвокати. Бихте ми възразили, че нищо страшно няма в това. Но особено страшно и учудващо е, когато един адвокат, който няма никакво отношение към проблемите на селското стопанство, ще решава в един критичен момент, господин Димитров, проблемите на българското село и на българското земеделие. Не бих искал да отида по-далеко и да ви дам примери с други твърде странни, меко казано, кандидатури. За жалост и Вие, човек, когото аз дълбоко ценя и уважавам като действително балансирана личност в своите подходи, поставихте твърде много въпросителни с Вашето встъпително слово. Чрез моите въпроси бих искал да Ви помоля да дадете Вашата позиция.

Първо, Вие говорехте за външната политика на страната. Учуди ме формулата за европейското присъствие на Балканите и нашето балканско състояние като страна в този регион. Бих приел тази формула, ако тя беше подкрепена и от ясно изразена позиция относно бъдещите приоритети на нашата външна политика. Но в това, което Вие споделихте с нас, липсваше дори и заявка за подобно нещо. Защото формулата: широко отваряне към Европа и цивилизования свят, е толкова обща, че в нея липсва каквато и да е конкретност, която може да послужи за опорна точка на 90.3 нашата бъдеща външна политика.

Второ, тревожи ме също, че Вие не се спряхте въобще на проблема за националната сигурност. Не ви ли тревожи всички вас, които сте тук, в тази зала, обстоятелството, че днес България е на практика държава без концепция по този въпрос и то в един период, в който над Балканите, включително и над България, се събират всички геополитически стихии? (Оживление в СДС)

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Кои са тези стихии?

ЗАХАРИ ЗАХАРИЕВ: Господа, това, че така бурно реагирате, ме радва, защото означава, че ме слушате с голямо внимание. Това ме радва.

На трето място, ме тревожи и въпросът за бъдещето на българската отбрана и по-точно проблемите на Министерството на отбраната. Бих ви помомил, ако имате ново структурно виждане по този въпрос, да го споделите пред нас, защото само в този контекст, на едно ново структурно виждане, бих могъл да приема и присъствието на политика Димитър Луджев като министър на това министерство.

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): И да не го приемете, ние ще го приемем.

ЗАХАРИ ЗАХАРИЕВ: Господин Димитров, дали ще го приема или не, аз зная Вие как ще гласувате, а и познавам червения и, сигурно вече имате и зелен картон, които показвате на вашите колеги. Явно, те имат нужда от това.

И на последно място, това, което ме тревожи най-много, е, че господин Димитров не намери основание, а може би е забравил, да отбележи поне мимоходом един проблем, който вълнува всички български граждани - най-взривоопасният проблем днес в тези условия на остра икономическа, социална и нравствена криза - назряващия национално-етнически конфликт, който е налице, господин Димитров. (Оживление в залата) И това, че ние си затваряме очите за него, далеч не означава, че той не съществува. Господин Димитров, аз мисля, че, давайки отговор на тези въпроси, Вие ще допринесете и за издигане на Вашия престиж като министър-председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Реплика ли искате, господин Минчев?

Знаете, че реплика е възражение по съществуването на въпроса, съгласно правилата, които сме приели. 90.4

Има записан ред на изказващи се колеги. Много Ви моля, не ме поставяйте в неудобно положение. Ако не е възражение на изказването, ще трябва да Ви отнема думата, защото не е редно. Запишете се, моля Ви.

Има думата господин Йордан Ройнев. 90.5 ЙОРДАН РОЙНЕВ: Уважаема г-жа председател, уважаеми дами и господа народни представители! Аз имам няколко въпроса към уважаемите претенденти за министерски кресла - господата Костов и г-н Димитров.

Господин Костов, какво ще бъде Вашето становище по формирането на автономни

бюджети на общините, особено на тези, които са на вноски към бюджета на държавата?

Към г-н Димитров - кандидат за министър на земеделието: г-н Димитров, какви са Вашите виждания за данъчната и кредитната политика спрямо селскостопанските производители като цяло за страната и в частност за хората от полупланинските и планинските райони на страната? После ще ги дам писмено.

Вторият ми въпрос е как виждате бъдещия статут на ветеринарно-медицинската служба в Република България - в системата на Вашето министерство или извън нея? И третият въпрос: какви са Вашите виждания за изграждането на верига за селски и аграрен туризъм в България? Това, което е записано и аз много харесвам в програмата на СДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има думата г-н Филип.

ЕМИЛ ФИЛИПОВ: Благодаря Ви г-жа председател. Уважаеми колеги народни представители! В своето експозе по програмата на бъдещото правителство кандидатът за министър-председател г-н Филип Димитров подчерта специално проблема за смяна на системата. Очевидно ние всички сме за смяна на системата, но очевидно, че имаме нюанси в това виждане. И това е съвсем естествено. Аз си представям едно бъдещо общество като гражданско общество с развита социална пазарна икономика. Представям си това общество и със следната среща между двама непознати, уважаеми господа! Когато се срещнат и се попитат: "Здравейте, Вие кой сте, от кои сте?", тъй да каже: "Аз съм честен данъкоплатец ...".

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Такива от БСП няма.

ЕМИЛ ФИЛИПОВ: И тогава на евентуален втори въпрос да отговори: "Аз съм от БСП, СДС или друга партия."

Във връзка с това искам да подчертая, че нацията се вълнува от един много голям въпрос - въпроса за спекулата. Едва ли има среща на всички цветове в този парламент, на която ББ/ИА 91.1. обикновените, ще използвам чудесната българска дума, трудови хора, не бяха поставили този проблем за спекулата. Поради това аз считам, че трябва да се вземат спешни мерки за борба със спекулата, тъй като това е огромна дупка в националната хазна и прахосмукачка за изтънялия джоб на всеки един български гражданин. И моят въпрос е към г-н Филип Димитров - конкретен въпрос, убеден съм, че отговорът ще бъде интересен за цялата нация: какви конкретни мерки и в какви срокове ще вземе бъдещото правителство за засилване на данъчния контрол? И искам да подчертая, не само контрол, а икономическа и административна принуда. Убеден съм, че ако бъдат чути тези отговори и особено ако част от тях бъдат реализирани, ще бъдат щастливи всички цветове в България.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Г-жа Поптодорова има думата.

ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА: Благодаря Ви, г-жа председателстваща! Най-напред бих искала да изразя положителна оценка за съдържания и балансиран стил на изложението на кандидата за министър-председател г-н Филип Димитров. За мен е естествено, че едно такова изложение не може да съдържа отговори на всички въпроси. Именно затова и гласувахме настоящото обсъждане.

Аз бих започнала с едно изречение, което съобщавах като моя позиция при всички срещи с избирателите. И то касае ролята на народния представител, пак повтарям, по мои разбирания. За мен един депутат е в постоянна опозиция. Веднъж спрямо местната власт и втори път от нейно име - спрямо централната власт. Така че, уважаеми господа кандидати за бъдещия кабинет, аз от своя страна мога да ви обещавам едно такова поведение и то няма да се основава на позицията ми на член на опозиционна политическа сила, а по-скоро на разбирането ми каква може да бъде ролята и ползата от народния представител в името на интересите на неговите избиратели.

И тъй като стана дума за избиратели, аз ще кажа няколко думи за района, който представлявам. Габровски регион има промишлена продукция, която е характерна с това, че основната ѝ част е насочена за износ към съветските пазари. И то процентите са много високи: 65 на сто от машиностроенето, 55 на сто от хранител91.2 но-вкусовата промишленост, 48 на сто от леката промишленост. Това са данните за миналата стопанска година. В резултат на срива, който се получи

именно на тези пазари, сега в тежко положение са телферостроенето, текстилното машиностроене, вълненият, памучният текстил, производството на графични устройства за компютърни системи, част от трикотажното производство, за да не изброявам и други по-малки отрасли. На 19 април 1991 г. от района бе изпратено открито писмо до предишното правителство и това беше смисълът на въпроса, който не успях да задам, изразявайки тревогата на региона във връзка с бъдещето на неговите основни промишлени отрасли. Тоест, във връзка със заетостта на хората, във връзка с тяхната осигуреност в живота.

И тук вече минавам към един от въпросите, които обсъждахме, а той е структурните промени, които предлага бъдещият кабинет. Аз съм напълно съгласна, че всяка излишна бюрокрация трябва да се орязва. И сигурно ще дойде момент, когато и Министерството на външноикономическите връзки ще се окаже излишно. Но той ще дойде тогава, когато фирмите са поели своите преки връзки със своите партньори навън. В днешния момент просто се опасявам, че можем да премахнем едното средство, единия мост, без да сме изградили другия.

Така че аз отправям въпрос към г-н Пушкарров, като кандидат за Министерството на индустрията и търговията как смята той не просто да задържи, но и да възстанови онези договорни отношения, което се изразява в преки продажби, които пак повтарям, засегнаха тежко Габровския регион, а допускам, че такова е положението и в много други?

Вторият ми въпрос е към г-н Иван Костов. Той ще е кратък, защото вече беше формулиран предварително. Пак в своя регион установих колко страшно, колко убийствено въздействуват върху селскостопанските производители данъците върху селскостопанските кредити и заеми. Какво ще става оттук-насетне? Хората умират. Те са наистина убийствени тези лихви.

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Да си вземат земята и пет години без данъци.
91.3

ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА: А сега един въпрос, не въпрос, а настоятелна молба към г-н Димитров. Надявам се, че ще си вземе отметка, защото мисля, че невинаги записва, но вероятно регистрира в себе си въпросите, които му се задават. През миналата година Народното събрание тогава не успя да реши много важен въпрос - въпросът с националния ефир. Това беше по причина на неадекватното поведение на част от народните представители по отношение на този проект за закон в тогавашната Комисия за радио и телевизия. Просто една част от нашите колеги категорично отхвърляха възможността за такъв закон. В резултат на това само с подпис на отделен член от предишния кабинет бяха предоставени честоти, без този въпрос да бъде обсъждан в комисията, на чуждестранни радиостанции. Аз няма да убеждавам Вас именно какъв пиетет имам към езици и към информации отвън, но мисля, че тук става дума за защита на национален ефир и за защита на правото на труд на определена група работници. Това са основно радиоработниците, които тогава изразиха голяма тревога. Настоятелната ми молба е, г-н Димитров, преди да бъде законово уреден този въпрос с националния ефир, правителството да не предприема самостоятелни и бих казала неоповестени мерки или действия за по нататъшното му предоставяне. Още повече, че има силни интереси за регионални станции и отново ще цитирам Габрово. Висок е интересът към изграждане на регионална телевизионна станция там. И мисля, че първо трябва да помислим за интересите на населението в страната.

И тъй като стана дума най-общо казано за средствата за масова информация, признавам, с неприятна изненада прочетох в броя от 5 ноември, което вече означава действащ официоз в лицето на в. "Демокрация", името си в един списък на хора, които са характеризирани така: "очаквахме в парламента да бъдат избрани депутати, необременени от алчни и нечестиви мисли". Аз се оказах обременена от алчни и нечестиви мисли, защото според "Демокрация" съм гласувала Закона за пенсиите. Искам да съобщя, и тук благодаря на Радио "София" за това, че то изчете моето открито писмо още на 7 октомври, че аз не съм участвувала в това гласуване. Вестник "Демокрация" получи от мен телеграма от Габрово срещу 200 лв. А за семейство, в което само единият 91.4 внася заплата и това съм аз, 200 лв. не са

малък разход. Съжалявам, че в "Демокрация" не взе предвид тогавашната ми телеграма, но не мога да обвиня вестника за това. В замяна на това изразявам огорчението си от това, че тя не бе взета предвид и при тази повторна публикация. Така че, г-н Димитров, молбата ми е да внушите на вестника, че той вече е официоз на правителството на България, което ще бъде и мое правителство.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Уважаеми колеги, много ви моля, когато времето е изтекло и има направено напомняне, по правилата, които гласувахме, следва отнемане на думата. Но нека не стигаме до това.

Г-жа Веселина Рашеева желае думата за реплика на изказването. **91.5 ВЕСЕЛИНА РАШЕЕВА:** Аз имам само една реплика. Напълно съм съгласна с тревогата, която тук пред нас изрази госпожа Поптодорова - за състоянието на икономиката в Габровския регион. То наистина е много тежко, много тревожно, още повече като се има предвид сполетялото ни нещастие с наводнението това лято. Но аз мисля, убедена съм и знам това, че тежкото състояние на габровската икономика не е само резултат на прекъсване на търговския обмен със Съветския съюз, с републиките и с фирмите там. Това е само една част от причините.

Госпожа Поптодорова може би знае, а може би и не знае един много тревожен факт, а именно, че габровската промишленост, габровските фабрики и заводи дължат 500 000 000 лева само на българските банки. В левове на българските банки. За дълговете във валута не говоря. Това означава някъде около 40 000 лева на всеки работещ габровец. А този дълг, господа, имайте предвид, че не е натрупан за последните 10 месеца и няма защо да бъде поставян на разглеждане и да се задават въпроси към бъдещото правителство. То, разбира се, трябва да има предвид това. Този дълг беше натрупан в последните десетки години, когато една друга партия управляваше. И сега ние ще трябва да се справяме с това тежко положение. Към момента на изборната кампания в Габрово безработните вече бяха над 3000 души. Фалирането на габровските фабрики се дължи именно на този дълг. Те са неплатежоспособни, господа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има постъпило предложение по време на изказването на госпожа Поптодорова от госпожа Стефанова за прекрапяване на дискусията. Има възможност да се изкаже и друг народен представител, който е против. Думата има госпожа Свобода Стефанова, за да направи своето предложение.

СВОБОДКА СТЕФАНОВА: Достатъчно аргументи "за" и "против" изслушахме от представителите на опозицията. Тези аргументи за съжаление повече звучат като заплаха, но видно от изборните резултати в България хората добре знаят каква е ситуацията и по националния въпрос, и за икономиката. Дори тези, които бяха купени с олио и захар, също знаят кой е причина да бъдат раздавани тези продукти. (Шум в залата)

Затова много моля да приключим с дебатите и да преминем към гласуване. НЧ/ЙА 92.1.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има предложение за прекратяване на дебатите. Един народен представител, който не е съгласен, може да вземе думата.

Думата за възражение има господин Стефан Стоилов.

СТЕФАН СТОИЛОВ: Благодаря Ви, госпожа председателстваща! Нашите т.нар. дебати са към края - записани са още няколко човека. И ви моля да се върнете мислено към това, което предишният парламент, макар и хулен от много хора в страната, правеше в дните, когато се обсъждаха програми, нови правителства, избор на президент и т.н. Не смачквайте нещата, които днес общо взето тръгнаха нормално. Това няма да бъде комплимент за избирания сега Министерски съвет, за хората, които ще работят в него.

Това, което колежката току-що каза под формата на предложение, просто не заслужава внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Председателството е задължено да подложи въпроса на гласуване. Има процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

НОРА АНАНИЕВА (от място): Това на какво прилича! Това е безобразие!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Не се карайте на нас. Ние действваме по правилата. Думата има господин Йордан Василев.

ЙОРДАН ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, предлагам да чуем от нашата уважавана председателка колко души са записани и ако те наистина не са чак толкова много, аз предлагам да ги изслушаме, защото проблемът, който обсъждаме, е наистина важен. Проф. Стоилов е прав. (Ръкопляскания от блока на ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: За изказване има записани още 17 души.

ЙОРДАН ВАСИЛЕВ: 17 души все пак ми се струват много. Ако някой би се отказал, аз бих гласувал за това предложение да се продължат разискванията. Но 17 души - това означава минимум два часа още. Мисля, че опозицията ще се съгласи, че е твърде дълго.

Може би е по-разумно да се даде думата на първите 7 души, примерно. Това е един час. Или да се изкажат по двама души от парламентарна група. Защото още два часа - вижте, сега 92.2 е вече 14 часът. Имаме три гласувания. Нека да постъпваме едновременно и разумно, и целесъобразно.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): 10 души - това прави един час.

ЙОРДАН ВАСИЛЕВ: 10 души - т.е. по 3 от трите парламентарни групи, предлагате Вие.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Много моля за ред в пленарната зала.

ЙОРДАН ВАСИЛЕВ: Аз направих своето предложение и като финал го сумирам така: предлагам процедурно да се изкажат по трима души от парламентарна група.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Много моля, да подредим предложенията. Тук са и временните правила, с които и вие разполагате. За точност поне днес - вижте чл. 20, за да не реплекирате Председателството.

Тъй като има предложение за прекратяване, трябва да го гласуваме. Изказа се народен представител срещу него. Аргументира се. Предложението за прекратяване се подлага на гласуване преди предложението за отлагане или каквато и да е форма.

Така че първо ние ще гласуваме това предложение - за прекратяване на дискусиата. Второто предложение на господин Йордан Василев - ако първото не се приеме, тогава по трима (господин Василев, така ли беше представено?) ... Едното предложение е да се изкажат по трима от всяка парламентарна група. Ако и то не се приеме, остава така, както е редът на записалите се още 17 души, а те непрекъснато нарастват.

Нямаме възможност за процедура, тъй като бяха направени предложения и ние трябва да гласуваме.

Колеги, много ви моля, пригответе се за гласуване. Господин Виденов, работим точно с правилата. Не може да се изказвате по процедурата.

ЖАН ВИДЕНОВ (от място): Имам още едно алтернативно предложение. На какво основание дадохте думата на Йордан Василев? Аз исках да предложа 3-минутни изказвания. Това също е алтернатива.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Нека да гласуваме първото предложение, а след това ще преминем към другите. 92.3

Народното представителство ще изрази мнението си чрез гласуване.

Колеги, много ви моля, пригответе се за гласуване, трите минути започват да текат.

Предложението е за прекратяване на разискванията. Моля ви, изразете мнение.

НОРА АНАНИЕВА (от място): Може ли да се гласува прекратяване на дебатите по обсъждане на новото правителство? Това е позор!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Това е предложението.

За прекратяване на дебатите са гласували 117 души, против 101, въздържали се 5. Предложението се приема.

Но съгласно правилата, ако има представители от парламентарните групи, които не са се изказали по разисквания въпрос, думата се дава на по един народен представител от тях.

Думата има госпожа Маринова.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ (от място): Госпожа Маринова, нашата парламентарна група отстъпва нашето изказване на ПССД. 92.4 КЛАРА МАРИНОВА: Уважаеми заместник-председателю, уважаеми колеги народни представители! Господин Димитров, обяснявайки своя отрицателен вот по повод последното гласуване, искам да се обърна персонално към Вас. Трудно мога да си представя, че бъдещият министър-председател на България, ако му бъде гласувано доверието от този парламент, ще се чувствава удобно, ще се чувствава добре, ще се чувствава спокойно пред българските избиратели, когато думата на народните представители дори не беше изслушана докрай. (Възгласи: "Е-е-е!" от СДС) Да, господа, колкото и да ми викате "Е-е-е", аз миналата година не си позволявах подобно поведение, когато бях във формацията на управляващата партия. Тогава дълго изслушвахме вашите мнения относно програми, при това внесени правителствени програми. В нощта на 13 октомври не само аз, а всички български гласоподаватели видяха вашия "последен валс", разкошния танц, който изтанцува ръководството на Съюза на демократичните сили в Националния дворец на културата. (Златка Русева - от място: "Колко време трае тази реплика?") Колкото трае на всички останали, госпожа Русева. Тогава, при този "последен валс", всички бяхме наясно, че правителство ще сформира отборът на "сините", който спечели победа с малко над процент над отбора на "червените" (шум в залата), затова днес очаквахме, че ще чуем вашата правителствена програма, която можеше да се подготви в рамките на три седмици, откакто България, по вашето обещание, е нормална държава.

Такава програма ние не чухме, господин Димитров, много съжалявам, че се обръщам към Вас, и затова народни представители от опозицията искаха да чуят конкретни отговори на конкретни въпроси.

Моят въпрос, господин Димитров, който щях да Ви отправя, ако управляващата партия ми беше позволила да взема думата, се отнасяше до една изключително важна сфера от живота на българина - духовната сфера, за която аз не чух нито една дума, дори в отправките на вашето послание - отправки към предизборната платформа на Съюза на демократичните сили. Надявам се, че при следващото гласуване, когато ще стане дума да се изкажат поне още по трима представители, ще ни бъде позволено да засегнем и подобни въпроси за духовното оцеляване на българския гражданин. НИ/ЙА 93.1 Господин Димитров, разчитам и на Вашата толерантност, за да се обърнете към народните представители от Вашата политическа сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Обяснение на отрицателен вот искаше да направи господин Любомир Начев.

Има възможност за обяснение на още един отрицателен вот, след което, следвайки правилата, по един представител от парламентарна група, която не е говорила, има право да вземе думата. Много ви моля за спокойствие, колеги.

ЗЛАТКА РУСЕВА (от място): По процедурен въпрос няма обяснение на вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Ако не съм била точна, моля за извинение, но се обяснява отрицателен вот. Погледнах във Временните правила - не е мотивирано. Моля ви накратко, в рамките на времето, господин Начев.

ЛЮБОМИР НАЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Аз съм от Парламентарния съюз за социална демокрация, безпартиен. (Възкличания и ръкопляскания от СДС) Благодаря ви за аплодисментите, господа, седящи от дясната страна. Аз съм безпартиен по статут, тъй като само допреди пет дни изпълнявах длъжността заместник-директор на Научноизследователския институт по криминалистика и криминология при Министерството на вътрешните работи.

(Оживление и възкличания от СДС) И тъкмо в това си качество бих искал и не получих възможността да поставя три конкретни въпроса на кандидата за министър на вътрешните работи господин Йордан Соколов. (Протести от СДС)

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Това е изказване, а не обяснение на вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля ви за спокойствие. Господин Начев, нека да Ви обясня. Тъй като председателстващият допусна неточност и става дума наистина за отрицателен вот на конкретен въпрос по същество, ще ми

позволите да дам думата за отрицателен вот, тъй като същото току-що заяви и господин Илко Ескенази от другата парламентарна група. Нека да има съразмерност, пропускът е мой.

ЛЮБОМИР НАЧЕВ: Ще се вмества в рамките на една минута. Аз познавам господин Соколов като един от най-добрите адвокати по граждански дела в София и не бих искал да поставям под съмнение 93.2 неговата компетентност като юрист. Но дотолкова, доколкото наказателноправната сфера и по-специално борбата с престъпността е един изключително труден отрасъл и проблемите, с които той ще се сблъска, ще бъдат изключително сложни, бих искал да го запitam (протестни възгласи от СДС), първо, какви конкретни мерки възнамерява да предприеме господин Соколов в качеството си на министър за ограничаването на престъпността в страната. (Протести от СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Начев, нека тези въпроси ... моля Ви да ме чуете, тези въпроси ще зададете в писмен вид.

ЛЮБОМИР НАЧЕВ: Второ, каква кадрова политика възнамерява да провежда той и по-специално какво отношение смята да възприеме към действащите кадри в Министерството на вътрешните работи. Ще допусне ли да се превърне в един обикновен марионетен изпълнител на нечии предизборни дантелени мераци на депутати от дясната страна на залата (шум и протестни възгласи от СДС).

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩА СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Просто трябва да Ви отнема думата, господин Начев. Има правила и те трябва да се спазват. Много Ви моля, не се чувате вече. (Председателстващият е прекъснал звука на микрофоните в залата)

Има думата господин Ескенази за обяснение на отрицателен вот.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Съжалявам, ако отнемам възможността на още един представител на опозицията да обясни вота си, но и аз съм гласувал против и искам съвсем накратко да кажа. Първо, защото гласувам по собствена съвест, второ, защото смятам, че в един парламент е нормално, когато управляващата партия формира правителство, опозицията да взема отношение; и трето, защото мисля, че тази дискуссия трябваше да даде възможност за още няколко изказвания, без да се злоупотребява с това. Аз лично бях да се даде възможност за още няколко - 5-6 изказвания. Все пак използвайки обяснението на отрицателния вот, искам да ви кажа, че съм и против безкрайно да се влачат дискусиите. И щях да подкрепя едно становище, което е да се изкажат няколко души. Аз смятам, че дискусиата малко отиде в друга насока, а когато се обсъжда съдбата на България, не трябва да бъде на сини и червени отбори. Извинявам се, госпожа Маринова, но този аспект не ми харесва. (Единични ръкопляскания от БСП) 93.3

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Ще има ли по един народен представител от парламентарна група, която не е взела отношение?

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Уважаема госпожа председател, госпожи и господа народни представители! Парламентарната група на Съюза на демократичните сили предоставя своето време за изказване на Парламентарния съюз за социална демокрация. (Ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Ще се приеме ли предложението от Парламентарния съюз за социална демокрация?

Имате думата, господин Томов.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ: Уважаема госпожо председателстващ, уважаеми дами и господа народни представители! Упълномощен съм от името на Парламентарния съюз за социална демокрация да обобщя мнението на нашата парламентарна група по предложението на господин Филип Димитров за нов Министерски съвет на Република България. От какви принципни позиции изхождаме при решаването на този въпрос и от какви принципни позиции ще изхождаме при нашето гласуване? Преди всичко, ние съзнаваме, че България в момента има нужда от правителство колкото се може по-скоро, при това опряно на едно достатъчно мнозинство, формирано очевидно от парламентарната коалиция на СДС и ДПС.

На второ място, Парламентарният съюз за социална демокрация е кръвно заинтересован от ускоряване на реформите в страната, от стабилизиране на

икономиката, националната сигурност и от решаването на тези неотложни въпроси, пред които нашият народ стои.

През миналата година, независимо от това дали вие го признавате, или не, през септември миналата година ние записахме в своята програма за действие, че нашата основна цел като партия е смяната на тоталитарната с демократична, пазарна и плуралистична система. Въпросът е обаче как това се осъществява. Въпросът е кой може да го осъществи, върху каква основа и върху каква база?

Ето защо, изхождайки от състоялата се до момента дискусия, ние казваме ясно и откровено, че няма да подкрепим в своята цялост предлаганото от господин Филип Димитров правителство. Защо? 93.4

Първо, затова, защото смятаме за некоректно и недопустимо прекъсването по този начин на дискусията в парламента. Това е безпрецедентен акт, тъй като ставаше дума за решаване на същностни, ключови въпроси. Вие си спомняте миналата година нашето отношение, когато точно по ваше искане беше поставен същият въпрос и вие много добре си спомняте колко дни ние обсъждахме съответните искания, съответните министри, съответните техни концепции.

ГЛАС ОТ ДПС (от място): Това не е вярно.

Второ, вие независимо от уверенията, които бяха дадени от отделни господа, не представихте конкретна програма за това какво възнамерявате да правите. Смешно е да се счита, че една предизборна програма, която има друг характер и други цели, може да се представи като правителствена програма.

Ние искахме да чуем отговори на редица конкретни въпроси, което е нормална парламентарна практика и което щеше да задължи правителството, евентуално господин Филип Димитров, с решаването на тези въпроси, които са от нужда не само на нашата парламентарна фракция, но за целия парламент, за целия български народ.

В епозето на господин Филип Димитров отсъствуваха редица конкретни въпроси, без които нито едно правителство не може да влезе в своята дейност. Въпросите на националната сигурност на страната, въпросите на конкретната икономическа политика. Позволете ми да кажа, господин Димитров, че дори във вашата предизборна платформа много от въпросите са дадени по-конкретно, отколкото Вие днес ги изложихте.

Ето защо ние не можем да приемем общи предизборни формулировки, общи идеологеми, общи схващания, да ги приемем като предизборна платформа. Това не ни задоволява. Не ни задоволява също така и конкретното тълкуване на редица от въпросите, които направихте.

Следващо нещо. Днес чрез устата на господин Александър Йорданов вие заявихте, че сте първото некомунистическо правителство от много години насам. Аз мисля, че ще изразя мнението на цялата ни парламентарна фракция, ако кажа, че вие тепърва ще трябва да защитите подобна теза. Затова, защото не е достатъчно РД/ЙА 94.1 да се каже и да се напише на гърдите какъв си - комунист или некомунист.

Ние се смущаваме от редица тоталитарни прийоми, от неототалитарни уклони, които се появяват не само в последно време, но вече от доста дълго време в работата на вашата парламентарна сила.

Ето защо ние искахме днес да чуем ясно и открито, че в предстоящата дейност на правителството на Съюза на демократичните сили ще има дейност, която категорично се разграничава от тоталитарните прийоми на работа. В парламента ще има нормални дискусии, няма да има политическа и своеволна груба промяна на кадри, че в принципите, с които ще работи правителството, ще изхожда от точен и ясен професионализъм.

Ето защо искаме да кажем, че като цяло ние нямаме достатъчно доказателства, нямаме достатъчно конкретни факти, които ни дават възможност да отидем на подкрепа на правителството.

В своята дейност ние и занапред ще изхождаме съвършено конкретно, във всеки конкретен случай, на конструктивна основа и от гледна точка на интересите на Република България.

Същевременно искаме да кажем, че според нас би било правилно гласуването за

министрите да не става анблок. Това не е правилна практика и тя ще доведе отново до скриване на всичко зад едно общо гласуване. Според нас, и това ние го предлагаме официално, трябва да се гласува, както през миналата година по време на коалиционното правителство, когато се избираше, да се гласува персонално, да имаме възможност да дадем отношението си към всеки министър поотделно. Тогава ще проличи, че ние, в нашата парламентарна фракция, в нашия парламентарен съюз, имаме диференцирано отношение към личностите, които се предлагат от всички вас. Според нас това е демократично и ви молил да подложите това наше предложение на гласуване.

Накрая бих искал да кажа, че Парламентарният съюз за социална демокрация и напред ще изхожда във всички свои действия от конкретните решения, които предлага правителството, че то предварително заявява за това, че няма да допусне и не ще допусне да има скриване на информацията и пренебрегване на парламентарния 94.2 контрол. Защото няма нищо по-недемократично, ако ние се върнем към стари форми и методи на работа, когато правителството си правеше каквото поиска, а парламентът беше принуден да гласува с формално вдигане на ръка.

Ние ще искаме информация за всички действия. Ще искаме ежемесечен парламентарен контрол и на тази база ще градим своите позиции. Както вече нееднократно е заявявано във всички случаи, когато става дума за позитивни действия, насочени за благото на страната, ние ще подкрепяме вашите действия. И точно обратното, ние ще се противопоставяме винаги тогава, когато тези действия не отговарят на интересите на страната.

В заключение бих искал да кажа, че нашето гласуване по отношение както на господин Филип Димитров като кандидат за министър-председател, по отношение на това, което той изложи днес в своето експозе като правителствена програма и за отделните министри, ще бъде максимално конкретно, и както вече казах, на базата на нашето конкретно отношение към всички предлагани личности. (Ръкопляскания от ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Тъй като дебатите ...

ИВАН КОСТОВ (от място): Зададени са въпроси, на които искам да отговаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: След като дискусиата приключи по тези три въпроса, с които започнахме днес, има няколко избора, които трябва да станат. (Възгласи от залата: "Да се отговори на въпросите") Има предложение да се отговори веднага на поставените въпроси. Приема ли се от колегите? (Обаждат се: "Да")

Моля, тогава кой ще отговори или ще започне с отговорите?

Заповядайте, господин Иван Костов.

ИВАН КОСТОВ: Уважаемо Председателство, уважаеми дами и господа! Вземам думата, за да отговаря на някои от поставените въпроси. Сигурен съм, че няма да съм в състояние да задоволя любопитството на всички. Смятам, че особено апетитът за програма и за дебати по програма на опозицията няма да бъде удовлетворен. 94.3

НОРА АНАНИЕВА (от място): Точно така е.

ИВАН КОСТОВ: По прости причини ...

НОРА АНАНИЕВА: Ние ги знаем.

ИВАН КОСТОВ: Причините са прости и ясни.

НОРА АНАНИЕВА (от място): Ние си знаем, нямате програма.

ИВАН КОСТОВ: Първо, програмата на Съюза на демократичните сили е и програма на правителството. (Смях и оживление от ПССД)

Второ, нашето правителство ще уважи всички сключени международни споразумения и договори и ще продължи тяхното изпълнение. Някои от тези международни споразумения са задължителни за икономическата политика на правителството и нашето правителство нсе може да се откаже от изпълнението на поетите ангажименти.

Освен това ние се надяваме на вашето плодотворно, компетентно и интелигентно опониране на политиката на правителството и тя ще претърпи промени вследствие на опозиционния натиск ...

НОРА АНАНИЕВА (от място): Нима?

ИВАН КОСТОВ: Така че тя не може да бъде фиксирана отнапред, веднъж завинаги ... (Смях и възгласи: "Браво!") Тогава да я направим съвместо.

Аз си спомням колко настоявахте вие за програма на предишното правителство и колко силно отстъпихте от това, което бяхте обещали, че ще се следва от предишното правителство.

ГЛАСОВЕ ОТ ПССД: Това е друг въпрос.

ИВАН КОСТОВ: Сега даже отправяте упрек, че са били гласувани някои неща, а пък те бяха гласувани на практика от вашето мнозинство.

Програмата е достатъчно ясна и всеки, който е любопитен, може да се запознае с нея, като ползува тези документи, за които казах. (Възгласи от ПССД: "Къде да я намерим? В коя стая?")

Аз съжалявам, че вие се държите по такъв начин. Вие изглежда много сте харесали начина, по който се държеше опозицията миналата година. (Смях и оживление в залата) Този начин вие обаче определите като неконструктивен.

КЛАРА МАРИНОВА (от място): Така се печелят избори. 94.4

ИВАН КОСТОВ: Така ли ще спечелите изборите?

КЛАРА МАРИНОВА (от място): Така ги спечелихте.

ИВАН КОСТОВ: Е, добре, ако така ще спечелите изборите, дръжте се, както намерите за добре. (Оживление в залата)

Съжалявам, но ако започна да ви отговарям особено на тези, които са най-настроени тук за диалог с мен, няма да мога да отговаря на наистина конкретно поставени въпроси. А конкретно поставените въпроси, които тук някой отбеляза, имат значение и за конкретни ангажменти, които правителството ще се опита да реши. (Шум в залата) Ами ако е изтекло времето, значи вие не искате да чуete отговорите на въпросите, които сте ми поставили. Трябва да се разберете помежду си. (Възгласи от ПССД: "Времето Ви не е ограничено") Или ще дискутирате с мен, а аз ще стоя провокиран на трибуната, а вие ще се опитвате през цялото време да не ми дадете възможност да пристъпя по същество. И накрая ще ми изтече времето и вие няма да получите отговор, или ще ми дадете възможност да отговаря по същество. (Гласове от ПССД: "Времето Ви не е ограничено")

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Времето не е ограничено, казваха колегите, които задаваха въпроси. 94.5

ИВАН КОСТОВ: Основният въпрос, поставен тук от господин Пирински, е дали ще продължи ограничителната политика, която сме следвали, имам предвид предишното правителство на господин Димитър Попов, по отношение на производството. Най-вече вероятно се има предвид дали тази политика ще продължи и в каква степен това нещо може да се каже.

Конкретният отговор е следният: тъй като в страната няма окончателна икономическа стабилизация, постигнатата стабилизация е много крехка, това личи на много места - на всички пазари, на всички равнища, във всички структури, ние считаме, че твърдата политика за стабилизация трябва да продължи в близка перспектива. Тя може да бъде поставена на преразглеждане в първото тримесечие на следващата година, когато ще стане ясно след годишния отчет дали са постигнати някои от основните антиинфлационни цели. Ако те са постигнати, ние нямаме желание да продължаваме твърдата ограничителна политика, защото няма да жертваме останалите икономически цели на борбата срещу инфлацията.

Ето защо обаче на първо време поради крехкостта, поради нестабилността на съществуващото състояние, на съществуващото равновесие, ние считаме, че тази политика трябва да бъде продължена. Нещо повече, вие, които твърдите, че няма икономическа програма, но познавате документите, които ние сме подписали като споразумение с Международния валутен фонд, със Световната банка, Икономическата комисия на Европа, тези страни, които ни дадоха заеми, знаете, че до м. март ние сме задължени да продължаваме тази твърда ограничителна политика, защото стенд бай-кредит споразуменията продължават дотогава.

Що се отнася до радикалната приватизация може ли да бъде средство за оживяване на икономиката? Тук двете становища на лявото и на дясното крило, доколкото аз

познавам програмите, се различават. Ние считаме, че радикална бърза приватизация, особено малката приватизация в областта на услугите, търговията, транспорта дори, са средство, което може да бъде стимулатор за икономическата активност. Доказателство за това се вижда още в тези единадесет месеца, през които ние имаме възможност да наблюдаваме колко наистина активен е частният бизнес. Сл.Р/НП 95.1

Така че предполагахме, че една бърза малка приватизация във всички тези сфери, където тя може да бъде проведена, без да потънем в дебрите на реституцията, в дебрите на оценките на активите и пасивите на приватизация и там където няма да срещнем ограничителните възможности от средства на населението и останалите стопански субекти, ние ще проведем такава бърза и радикална приватизация и се надяваме на едно сериозно оживление в областта на услугите, в областта на търговията, транспорта и на инфраструктурата.

Що се отнася до реалните мерки за оживяването на производството, отново искам да очертая различието между двете икономически програми отпреди изборите. Вие считате, че производството трябва да бъде стимулирано такава, каквото е. Вие считате, че за производството трябва да продължават грижите.

(Александър Томов изразява несъгласие от място)

Ами, така е записано във вашата програма, доколкото аз внимателно съм я чел.

Значи, ние сме едновременно с вас за това да бъде спряна рецесията на производството и ако може то да бъде стимулирано. Ние казваме, че нашият път за спирането на спада на производството и за икономическо оживление се крие преди всичко в разширяване на ефективното търсене, в разширяване на пазарите на произведената продукция. Без разширяване на пазарите самоцелни грижи за производството, самоцелни грижи за спасяването на отделни производства и фирми, които нямат пред себе си перспективата на едно стабилно и дълготрайно бъдеще, които нямат перспективата да бъдат рентабилни, не можем да си позволим. Защо не можем да си позволим? Не защото не искаме, не защото искаме веднага да нанесем удар срещу предприятия, които са безнадеждни, а затова защото ситуацията, финансовата, стопанската ситуация в страната е такава, че всички искат помощ, но помощ не може никой съществено да даде.

Ако вие обаче, бидейки конструктивна, интелигентна опозиция, се постараете, когато се гласува Законът за бюджета да създаде такива клаузи, които да създадат резерв от средства за бюджета, с цел стимулиране на конкретни производства, на конкретни отрасли, на конкретни фирми, то ние, разбира се, ще се съобразим с едно такова желание. Никой такова нещо не може да откаже, 95.2 защото на всички ни нашето производство, нашата икономика е еднакво близка и скъпа, бих казал, защото ние всички съзнаваме колко съдбоносно зависим от нея.

Аз мисля, че господин Пирински направи непредпазлив и необмислен ход, когато говорейки за външния дълг, изказа позиция тук. Това не е начин, по който следва да работим в областта на външния дълг. Изказването на позиция, особено използването на формулировки, за които настояват външните кредитори от тази трибуна, е до голяма степен рисковано. И аз считам, че беше направено наистина по непредпазливост.

ИВАН ПУШКАРОВ (от място): Това е вредителство.

ИВАН КОСТОВ: Аз не бих го таксувал така. Но, да се казва тук, оттук да се говори за разсрочване на дълг, аз мисля, че това е просто предвзета позиция. Аз се надявам просто, че това не е изработена позиция на парламентарната група отляво.

Ето защо по въпроса за външния дълг ние ще ви предложим, и аз мисля, че това е нашето единодушно мнение, създаването на особена институция, може да бъде и неформална, която наистина в дълбочина да навлезе във въпроса и да предложи стратегическо решение на въпроса, а и непосредствената икономическа политика. Някой тук си позволи да ме оприличи като директор на полицията. А, да, пак беше господин Пирински. Аз много съжалявам за края на неговото изказване. Той наистина си позволи да ме нарече директор на полицията, ако започна да изпълнявам Закона за връщане на имуществото.

В нашата страна според законите министърът на финансите отстоява държавната

собственост, той упражнява държавната собственост на територията на страната и в чужбина. Ето защо, ако се връща имущество на страната, разпореждането с това имущество, приемането на това имущество, което е един много сложен процес, не може да бъде извършено от друга институция, освен от Министерството на финансите. Министърът на финансите следователно би трябвало да бъде фиксиран като субект просто по необходимост по съществуващата традиция и по съществуващото правно устройство на страната. 95.3

Що се отнася до полицейските функции, аз ви уверявам, че полицейски функции няма да има, защото клаузите на закона са и достатъчно строги, и достатъчно либерални и ние считаме, че никой няма да пострада от тези клаузи на закона, особено там, където се изисква, тези, които провокират прокарването на закона в действие, да понесат санкции. Ние считаме, че никой няма да понесе санкции, защото хората доброволно, разумно ще върнат имуществото, ще подпомогнат този процес. Ние се надяваме на една широка обществена подкрепа за връщане на това имущество, което без основание е имущество на Българската социалистическа партия. (Ръкопляскания в блока на СДС) Така че аз не се опасявам от такива затворнически мерки.

Ако не знаете, аз просто искам да ви го кажа. Някой вероятно все пак трябва да ви го каже от упор, че хората считат, че имуществото ви наистина трябва да се върне. И ние считаме, че хората ще подпомогнат връщането на това имущество с изключение на няколко фанатизирани хора, които си позволяват да тероризират държавните институции и мен самия с писма, със заплахи и пр. Няма сериозни становища в обществеността, която е за това вие да запазите това имущество. А и вие самите искате да го върнете по някакъв начин, доколкото аз разбирам. (Смях и ръкопляскания в блока на СДС)

Сравнението, което господин Дончо Конакчиев си позволи по въпроса за жилищното строителство, беше едно некоректно сравнение. Някой можел да си купи жилище за 10-12-годишната си работна заплата. Пита се: кой можеше да си купи и как ставаше това купуване на жилища? Всъщност, беше в действие една разпределителна система на жилища, която в условията на много остър дефицит даваше жилища на определени хора в зависимост от категоризации 11 групи, 12 групи и т.н. Вие знаете как беше решен въпросът на едно от последните заседания на Великото Народно събрание - беше приет един закон. Ние сме длъжни да приведем в действие този закон.

А що се отнася до сравненията, които си позволява господин Дончо Конакчиев, аз искам да му вдъхна малко кураж и вяра. Считам, че икономическите пропорции в страната ще се променят по времето, когато ние успеем да постигнем икономическо равновесие. Тогава 95.4 отново ще се възвърнат тези стари или може би не тези стари, а истинските съотношения. Истинската покупателна способност на българина ще проличи и по отношение на жилището, и по отношение на чуждата валута, и по отношение на лекия автомобил и т.н.

И аз се надявам, че ако ние с общи усилия вдигнем страната на крака, ако работим за икономическото ѝ възраждане, много скоро българинът ще бъде в такова положение, в каквото е да речем, неговият южен съсед. Той ще може да има тези неща, защото е работна сила с големи качества. Защото ние не сме по-лоши от другите. 95.5

Що се отнася до грижата за младежта, аз смятам, че неправилно беше обвързан този въпрос с имуществото на Българския ... (колективен отговор от страна на мнозинството: "Комсомол".) Аз се извинявам, но не мога да запомня всички названия. (Ръкопляскания и весело оживление в залата) Не, просто не мога да ги запомня.

Считам, че грижата за младежта е един остатък от социалистическо мислене. (Възгласи от страна на малцинството, ръкопляскания) Искам да кажа, че е инфантилно. Инфантилно е да се грижите за младежта. Инфантилно е да се грижите за младия човек.

Господин Димитър Йончев, Вие така се погрижихте за младежта в казармата, например, че за мен е останал един спомен, който вероятно ще нося до гроба си за

тази казарма. (Смях и весело оживление от страна на мнозинството. Ръкопляскания) Инфантилно е и, прощавайте, израз е на реално неразбиране на социалния статус на младия човек, непознаване на психологията на младия българин - да искате вие да се грижите за него чрез предоставяне на средствата на някаква организация. Това е просто един абсурд. Това не може да стане. Значи казваме, че ако средствата се отнемат, грижата за младия човек ще престане, не е вярно, така ли? Ако е така, аз ще атакувам въпроса само за грижата за младежта.

Грижата за младежта трябва да се съсредоточи върху следното. Младият човек трябва да има работа. Младият човек трябва да взема парите, които изработва. Младият човек не трябва да плаща гигантски пенсии, не трябва да плаща греховете, които вие сте натрупали върху гърба му. (Бурни ръкопляскания от страна на мнозинството) Това трябва да бъде грижата за младия човек. Защото вие, грижейки се за него, му оставяте един колосален дълг. Едновременно с това от нас има искане ние вместо вашата партия да платим 2 100 000 000 лева за хората, понесли репресии след 9 септември. Тези пари няма откъде да се вземат, освен пак от същия този млад човек. Това ли е грижата за този млад човек?

Аз считам, че това е наистина много странно като начин на разсъждение. ВТ/НП(96.1

Много съществен е въпросът на господин Иван Генев: ще се съобразява ли управляващата формация с волята на лявата страна?

Аз ви казах: ако вие предлагате позитивно, конструктивно, интелигентно определени корекции на политиката, която ние водим, но не такива корекции, които да отклоняват политиката, която Съюзът на демократичните сили иска да води от неговата програма, от неговата предизборна платформа, ние, разбира се, ще се съобразим и с вашите искания като опозиция, с всичко разумно, с всичко полезно. В тази зала няма човек, който да го отхвърли. Това мога категорично да го кажа. Но ако вие искате да се съобразим с вас от гледна точка на това да направим корекция в нашата икономическа и политическа платформа, това очевидно не може да стане, тъй като това означава да загубим нашия електорат, защитавайки интересите на вашия. Но ние защитаваме интересите именно на своя електорат. (Бурни ръкопляскания от страна на мнозинството)

И третият въпрос, за автономността на бюджета. Вече пристъпвам към съвсем данъчни въпроси - конкретния въпрос за автономните бюджети на господин Йордан Райков. Отговарям по следния начин: вие знаете, че аз съм защитник на тезата, че трябва да има автономност на местните бюджети, че трябва да има автономност на бюджета на общественото осигуряване и нещо повече - трябва да бъде създаден автономен бюджет за здравна осигуровка или за здравна застраховка, както се разберем, така ще го наречем. В името на тази принципна позиция, увеличаваща самостоятелността на местните органи на властта, чрез което ние реализираме една от своите стратегически цели - демокрация по места, демокрация на самите хора, ние считаме, че предоставянето на по-висока степен на автономност на местните бюджети, създаването на автономни мощни фондове, каквито са пенсионният и здравният, би трябвало да бъде една наша обща икономическа политика. Считаме, че в това отношение ще срещнем сътрудничеството на всички крила на парламента. Искам да обърна внимание само на това обстоятелство, че това е възможно и е редно да стане не така, както се подхождаше досега, а чрез приемането на един устройствен закон за бюджета на страната. Устройствовият закон за бюджета на страната е 96.2 остарял силно. Той трябва да бъде подменен с нов, трябва да уреди и тази материя. Когато веднъж принципно бъдат поставени тези въпроси тук и бъдат решени от устройствовия закон за бюджета, оттам нататък каквато самостоятелност Народното събрание отсече за местните органи на властта, такава те ще имат. Що се отнася до данъчната дисциплина, напълно споделям тревогата на господин Емил Филипков и мога да кажа следното: от законодателна гледна точка ние ще предложим, ще обсъдим и надявам се без бавене ще приемем закон за данъците или закон за данъчната администрация. Може да бъде закон за данъците с уреждане на материята за данъчната администрация вътре в него, но това ще бъде закон, който веднъж ще дава категорични права на данъчната администрация да изпълнява

своите функции и второ, това ще бъде закон, който ще урежда общите процедурни правила за прилагането на всички останали данъчни закони така, както ние ги изработим с вас. В това отношение ние сме направили първите стъпки. Всъщност, това би трябвало да бъде част от отчета ми като сегашен министър на финансите. В момента ние сме създали практически териториалните данъчни управления и те са започнали да функционират.

По въпроса на госпожа Поптодорова за убийствените данъци и лихви в селското стопанство, вероятно се дължи на непознаване на материята, тъй като през 1990 г. 2 200 000 000, почти всички кредити на селското стопанство бяха поети от бюджета. Селското стопанство в момента е натрупало допълнителни дългове, които са по-малко от половин милиард, доколкото аз съм осведомен, и за никакви сериозни, убийствени лихви там не може да става въпрос.

Ако селските стопани бяха решили да се облагодетелствуват от дадените им преференции в областта на данъчното облагане и на лихвите, те имаха една много печеливша стратегия. Но едни от тях не пожелаха да направят това и попаднаха под общите данъчни тежести. Но аз искам да ви кажа, че и досега преференциите в областта на данъците и лихвите, дадени на селското стопанство, са на стойност около 2 000 000 000 лева за 1991 г.

ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА (реплика от място): Става дума за частния стопанин. 96.3

ИВАН КОСТОВ: Частните стопани не се облагат с данъци за печалба, госпожа Поптодорова. Как може да не знаете такива неща? (Весело оживление и ръкопляскания от страна на мнозинството)

Разбира се, аз искам да ви кажа, че ние разчитаме наистина на едно сътрудничество в парламента между леви и десни, особено по въпроси, които представляват национален интерес.

Считам, че финансовата политика на страната, политиката на външния дълг, данъчната политика, особено създаването на здрава данъчна дисциплина на страната, представляват общ интерес и се надявам на плодотворно сътрудничество на всички части от тази зала, разбира се, ако имам честта да бъда избран за министър на финансите. Благодаря ви. (Бурни ръкопляскания от страна на мнозинството)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Пирински иска думата за реплика.

ГЕОРГИ ПИРИНСКИ: Господин Костов в отговорите си по моите въпроси засегна три въпроса - за стимулирането на производството, за външния дълг и за имуществото. Преди всичко по първия отговор, господин Костов, опасявам се, че разбирането, което изложихте, ще задълбочи проблема. Моля да ме чуете по същество, тъй като приемам Вашата финална мисъл, че има надпартийни въпроси.

Вече на два пъти стабилизацията, която беше осъществявана, беше компрометирана, защото нямаше оживление в производството. Вие знаете, че курсът трябваше да спре на 12 лева - не успя. След това между 15,5 и 18,5 лева. Сега и този руп беше напуснат. И ако искаме да постигнем някаква стабилизация, трябва много сериозно да помислим за оживление и в производството.

Вие неточно цитирате платформата на БСП. Не, ние нямаме различия с вас по това, че трябва да се реструктурира производството, че трябва да има отрасли, които да бъдат закрити. И, ако прочетете нашата програма внимателно, ще видите, че там ние залагаме мисълта за производства, по които имаме сравнителни преимущества. (Оживление в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Пирински, това не е реплика. Моля Ви, времето Ви изтече и това не е реплика по същество. 96.4

ГЕОРГИ ПИРИНСКИ: Вижте, госпожо Ботушарова, обръщам се към Вас като към председател, който води със стремежа да бъде спокойна и обективна тази дискусия. Така или иначе ние прекъснахме изказванията. Моля Ви, лично Вас, да ми дадете още не повече от 2 минути, тъй като смятам, че изказването на господин Костов беше конструктивно, по него бих искал да кажа само няколко неща в съгласие с основната му мисъл, че трябва да търсим споразумение в този парламент и по никой начин не искам да звуча конфронтационно.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Пирински, колегите като че ли са склонни за тези две минути, но сложете си картата, за да има точност в изказването. Моля Ви, нека да бъдат реплики.

ГЕОРГИ ПИРИНСКИ: Аз Ви моля Вие да ме прекъснете, защото не е тук в момента картата ми. 96.5 Много е важен въпросът за външния дълг. Господин Костов, оттеглям онази дума, която Ви смути. Тя наистина не трябва да се казва в пленарната зала, но другото, което исках да кажа, е, че по този въпрос действително е необходима надпартийна национална позиция. Ако искаме да изработим такава, ще трябва да има някъде, където да се свържем, така да се каже, да можете да ни се обадите, да ни намерите, за да говорим, тъй като, ако се изпълни така законът, както е предложен от господин Филип Димитров, ще трябва да си уреждаме някъде нелегални срещи.

Въпросът е в това, че ние с господин Костов имахме възможността и вчера да споделим, той изложи това свое разбиране в частен разговор, и аз изразих готовността си именно за такова сътрудничество, но сега господин Филип Димитров, който е вносител на закона, за който става дума, ми се струва, че и мен, и Вас поставя в много трудно положение. Вие ще трябва да пристъпите към изпълнението на този закон по начин, който да ни лиши от елементарни възможности за работа. Тук не става въпрос за справедливостта за връщане на имуществото, което ние признаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Пирински, времето Ви изтича.

ГЕОРГИ ПИРИНСКИ: Но, господин Димитров, като вносител на закона Ви лишава от възможността да ме намерите. Къде ще ме търсите? Как да работя тук ефективно, когато нямам тил зад себе си?

И накрая за стила. Радвам се, че виждам един нов господин Костов на трибуната, не миналогодишния, въпреки ще стилът беше миналогодишният, с който се спечелиха изборите, така че не гарантирам, че при бъдещи избори ще подхождаме така интелигентно, но в пленарната зала бих искал да потвърдя, че сме готови на конструктивно и лоялно отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Това, което прави в момента господин Пирински, излиза извън процедурата. По повод на реплика използва две реплики като време. Искам да поставя по принцип въпроса така: това са отговори на въпроси, които ние слушахме няколко часа. Всеки такъв отговор може да породи по три реплики процедурно и това няма да доведе до конструктивност. Нека продължим с отговорите на въпросите, защото се ВГ/ИА 97.1 получава така: дума дума поражда, и ние можем целия ден да продължим.

ГЕОРГИ ПИРИНСКИ: В парламента е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Да, господин Пирински, но днес не обсъждаме законопроект, а хората, към които има въпроси. Вие все пак имахте време за две реплики. Нека продължим с отговорите на въпросите.

Има думата господин Стоян Ганев.

СТОЯН ГАНЕВ: Уважаема госпожо председателстваща! Уважаеми госпожи и господа народни представители! Аз искам да бъда съвсем кратък. Бяха ми зададени няколко въпроса, които имат принципно значение, и съм длъжен преди да се гласува за състава на правителството, да кажа няколко думи.

Беше поставен въпросът за националните интереси, за външната политика на Република България, за парламентарния контрол в контекста на всичко това, което говорихме. Искам да кажа принципа, от който бих се ръководил, ако бъда избран. Националните интереси не са, не могат и не трябва да допускаме да бъдат партийни интереси. Националната сигурност не е сигурност на една партия, на една коалиция. Това е сигурност на една държава, на един народ.

Външната политика на България не може, не трябва и няма да се определя от Политбюро или централен комитет, а ще се определя по механизмите, които Конституцията е предвидила. Като говоря за партийност имам предвид всички цветове. Смятам, че външната политика на България не може да бъде осъществявана без търсенето на парламентарно разбирателство, без търсенето на разбирателство в

обществото по всички онези въпроси, които се отнасят до националната сигурност, до националните интереси. Смятам, че въпросите на националната сигурност и националните интереси на България изискват да направим всичко възможно за постигането на хармония в отношенията между всички български граждани, едно действително интегриране на етническите общности в българското общество. 97.2 Смятам, че Комисията по външните работи и Комисията по националната сигурност ще трябва да играят изключително важна роля в определянето на външната политика на България.

Още веднъж повтарям, че това може да стане чрез търсенето на парламентарно разбирателство по всички тези въпроси. Аз не говоря само за външната политика и изобщо смятам, че правителството може да осъществява своята политика, търсейки поддръжката на колкото се може повече хора, които споделят идеите на програмата на правителството, идеите на тези, които са се заловили с осъществяването на икономическата, политическата реформа, на смяната на системата.

Смятам, че България има уникалния шанс да покаже, да докаже, че ще бъде независима държава - държава, чийто държавен суверенитет е гарантиран с всички международноправни институции и чрез интегрирането ѝ в европейските и световните структури, осигуряващи цивилизованото развитие на всички народи и държави. И понеже зная, че съществуват доста емоции по принципния въпрос за кадровата политика на Съюза на демократичните сили, не мога, заставайки пред вас, да не кажа няколко думи и по този въпрос. Първо по принцип, а после конкретно за сферата, за която ми беше зададен въпросът.

Най-голямата грешка, която ние можем да допуснем като управляваща политическа коалиция, е ако накърним баланса между професионализма и добросъвестността. Аз смятам, че това, на което трябва да се основаваме наистина, е професионализмът. Професионализмът във всички сфери независимо от това какви са политическите убеждения на едно или друго лице. Тук съм длъжен да кажа в сферата на външната политика и националната сигурност следното: разбира се, принципът ще бъде професионализмът. Няма да има чистка, няма да има гонения поради едни или други политически разбирания, но това, на което аз смятам, че трябва да се държи от всеки и на първо място от един министър, включително и в Министерството на външните работи, са професионализъм, добросъвестност и преданост не към министъра, а към националните интереси, към интересите, свързани с националната сигурност на България. Заявявам това категорично без капчица демагогия, с ясното желание, че искам това да бъде осъществено чрез политиката на правителството, на отделните министри и, разбира се, на Съюза на демократичните сили. 97.3

И накрая за парламентарния контрол. Разбира се, не само като конституционалист, но и като депутат аз смятам, че парламентарният контрол трябва да бъде действен. Много важно е, доколкото разбрах, това е постигнато тук, парламентарният контрол да бъде публичен, пред цялото общество. Всеки министър трябва да се чувства отговорен пред този парламент и същевременно това означава, че парламентарният контрол предполага и изпълнение на задълженията на министрите. Аз бих казал така: един министър по сега действащата Конституция няма да има правата на депутат, но един министър, според мен трябва да има задълженията на един депутат, защото той не може да се откъсне, първо, от тези, които са го избирали, от тези, чиито интереси е длъжен да отстоява. Затова смятам, че много често министрите трябва да бъдат тук, в тази зала, да отговарят на всички въпроси и още по-важно - много често министрите трябва да бъдат там, където са реалните интереси, където са хората, където са избирателите.

Благодаря ви за вниманието. (Ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има думата господин Димитър Луджев. 97.4

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Уважаема госпожо председателстващ, уважаеми колеги! Има една съществена разлика, както виждате, в изказванията, които направиха моите колеги Иван Костов, Стоян Ганев, което ще направя и аз, и начина, по който бяха зададени въпросите. Мисля, че тук все още у едната страна витае духът на предизборната кампания. И като че ли наистина някои биха желали да превърнат

Народното събрание като една форма за предизборна кампания. (Смях в блока на ПССД) Казвам го и ще се поясня съвсем точно, госпожа Ананиева, на Вашия зловещ смях, който чух сега.

Господин Томов например, който уважавам като мой колега от бившето правителство, не може да не знае, че в момента текат десетки, ако не и не зная колко на брой работни програми, изпълнението на конкретни наши програми от по-крупен мащаб икономически, политически, в сферата на националната сигурност и т.н. - десетки. В повечето от тези програми сме участвували и ние, представителите на Съюза на демократичните сили, не само сме участвували, но сме ги и правили с оглед на нашата философия, на нашата концепция за това как трябва да станат промените в тази страна. И ние, казвам това не заради друго, а затова, че ако аз трябва да говоря конкретно по всички тези въпроси, които се поставиха, мога да говоря с часове за всеки отделен сектор, за всяка отделна посока (ръкопляскане от ПССД), но това би трябвало да бъде конкретен проблем на конкретни дискусии, по конкретни въпроси в дадени направления. И затова ние ще имаме време. А не тук най-произволно моят колега Пирински да казва: "дългът". И какво "дългът"? Има цели разработки по този въпрос, господин Пирински, и Вие го знаете отлично. Давам го само като пример за начало, че нека да се помъчим да укротим политическата демагогия за сметка на действително разумното сътрудничество. Аз поне съм известен със своя прагматичен стил и не бих искал да отговарям по този начин, по който примерно господин Йончев ми зададе въпрос. Аз разбирам, господин Йончев, Вашето озлобление. Това е човешко. Но бих искал някак си да го потуляте, да го прикривате и да говорим реално по въпросите. Защото ние с Вас сме говорили по тези въпроси. НЧ/МД 98.1

В заключение по този пункт бих искал да кажа, че времето на гръмките програми - предконгресни и конгресни програми просто си отмина. Просто си отмина заедно с цялата тази епоха, която някои хора не искат да прежалат.

Мога да кажа и нещо повече, че дори периодът, в който ние правихме програми миналата година - предизборни и други програми в битката тук с господин Луканов и т.н., също отмина.

В момента се работи по конкретни въпроси във всички направления. И ние имаме тази готовност, господа. Тук е вторият пункт за нашата компетентност и некомпетентност Да! Ние не сме потомствено компетентни, както бяха редица хора от вашите среди. Просто нямаше как. Нямаше да има това демократично движение, ако трябваше то да изникне от потомството компетентни хора.

Естествено, че аз не съм професионален управленец. И във вашите среди има такива. Не съм професионален политик. Аз се учих през целия този период да управлявам тази държава. Това стана не по моя прищявка, това стана по прищявка да речем на съдбата и на времето, което просто иска една система да си отиде. А тя не си отива просто като система, а като абстракция. Тя си отива със своите структури и със своите хора, които са я крепили.

По въпроса за компетентността - видяхме тази компетентност от наследството, което получихме. Видяхме тази компетентност през миналата година, когато огромното мнозинство тогава, много по-голямо от сегашното, не пожела да поеме отговорността, моралната отговорност за управлението на страната. Видяхме всичко това. Чухме тогава програми и т.н.

Аз мисля, че компетентността се доказва с работа и само с работа. Видяхме досега какво могат хората на СДС. Нека да видим и нататък. Ще имате прекрасната възможност да критикувате за компетентност. Но много ви моля, не си присвоявайте едно качество, което не сте доказали. Просто не сте доказали!

На конкретните въпроси, които са зададени безкрайно компетентно, както се разбира, аз ще започна с това - само ще изброя предмета на темите, с които съм се занимавал през този период, когато съм бил член на парламента, съветник в един период на президента, член на правителството, като заместник-председател на Министерския съвет, който заедно с колегата от БСП отговаряше 98.2 и по въпросите

на отбраната, сигурността и т.н., член на Съвета за национална сигурност. Мога да кажа съвършено отговорно, че няма нито един съществен проблем в тази насока, в чието разглеждане, обсъждане, работа да не съм участвувал. Ще изброя някои: прословутата концепция за националната сигурност. Казах "прословутата", защото тя беше готвена на три пъти от две компетентни ведомства. За съжаление все още нямаме такава концепция. Надяваме се обаче, че ще имаме такава концепция. И тука приносят на парламентарната комисия също е огромен. Той ни предложи великолепни разработки в това отношение.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Тя беше изолирана от целия този процес и Вие го знаете добре.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Вижте, в Съвета за национална сигурност, господа, ако на някого не е известно, участвуват президентът, вицепрезидентът, министърът на отбраната, министърът на вътрешните работи, министърът на външните работи, двамата заместникпредседатели на Министерския съвет, министър-председателят и един куп други специалисти, които работят в тази сфера, представители на двете формации. Това, че уважаемата парламентарна Комисия по национална сигурност не беше информирана или не е участвувала, или не е намерила за необходимо да работи по тези въпроси - това е ваш въпрос.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Не беше допусната там.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Много Ви моля, присъствуваше и Вашият председател.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Не е вярно. Един път е бил само. (Смях в залата)

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Вторият съществен въпрос - структура на МНО, структура на армията, включително и Гражданската отбрана дори сме разглеждали в Министерския съвет, насоките на промените в армията във всичките й измерения. Няма да се спирам конкретно. Това е гледано неколкократно и в Министерския съвет, и в Съвета за национална сигурност.

Финансово-бюджетни въпроси, материално обезпечаване, организационни и планови запаси, военно-промишлен комплекс и неговата реорганизация, новата нормативна база на отбраната. Вярно е, че Законът за военната служба е остарял, господин Йончев. 98.3

Много е остарял. И има още много други такива закони, които трябва да си отидат. Министерският съвет прие и законопроекта за военната служба, законопроекта за отбраната, в момента текат законопроекти за разузнавателните служби и т.н. Приети са от Министерския съвет и са дадени тук. Неколкократно са гледани и ние неколкократно ги връщаме за доработка, мисля, че са добър вариант, но вие може би ще измислите нещо по-добро.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Не са тук.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: По-нататък - проблемите за разузнавателните служби. Понеже господин Йончев специално толкова сълзи проля за тези разузнавателни служби, аз ще се спра на този въпрос. Искам да кажа - това беше един от конкретните въпроси, искам да кажа, че просто е изгодно на господин Йончев да каже, че аз съм "виновник". Аз се радвам, че съм участвувал в извършването на тези промени. Тези структури и структурни промени, както и концепцията за разузнавателните служби специално, без армейските (те тепърва предстои да се разгледат), са разглеждани в Съвета за национална сигурност и са одобрявани в Съвета за национална сигурност с участието на ваши представители.

Второ, всичко, което касае техния юридически статут, бюджет, структура и пр., е гледано в Министерския съвет на закрити заседания, господин Йончев.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Аз не зная.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Вижте, целият проблем е, че на господин Йончев му е много мъчно, че неговите приятели от Първо главно управление си отидоха. Отидоха си, да. И няма да се върнат, мога да ви убедя в това нещо. (Ръкопляскане от СДС) По-нататък, въпросите за намаляването на въоръженията, съгласно Виенските и Парижки споразумения. Господин Йончев, по проблема за ракетите, който поставихте, е свързан с този въпрос. Искането на западните държави, НАТО и Щатите в това отношение беше свързано с факта, че тези ракети "СС", за които говорите Вие, те считаха, че са част от общия контингент, който подлежи на

намаление. Нашият Генерален щаб доказа тогава, че тези ракети са закупени предварително, преди този период, който течеше. И по тази причина исканията бяха снети, като останаха едни съвсем нормални споразумения по този въпрос, за който можете да питате генерал Мутафчиев. 98.4

По-нататък. Сътрудничеството с НАТО и двустранните отношения в сферата на отбраната, сигурността (говоря за въпроси, които непрекъснато сме разглеждали и сме се занимавали с тях) с НАТО, САЩ, Великобритания, Израел, Русия, Турция, Гърция и т.н. По въпроса за Турция беше даден великолепен пример за спекулата, която се прави по този въпрос. На господин Йончев беше казано, че в концепциите на НАТО и в концепциите на Съединените американски щати България се разглежда като тил на стратегическото присъствие на НАТО в Турция. Той, разбира се, направи така, че това било моя концепция. Това е един типичен пример за манипулация, господин Йончев. (Частични ръкопляскания)

По-нататък. Ситуацията на Балканите: тя е била непрекъснато предмет на нашите разговори във всички аспекти, включително и във военните аспекти. Изброявам тези неща не заради друго, а за да покажем просто на господата, че това правителство, в което съм участвувал и в което съм изпълнявал своите задължения, съвсем конкретно, точно и отговорно се е занимавало с тези изключително важни въпроси за нашата страна. Там се извършват много промени. За съжаление те се забавиха по много причини. Мога да кажа, че през този период сме работили, струва ми се, колегиално с министъра на отбраната Мутафчиев и с ръководителите на Генералния щаб. Те могат също да потвърдят. Работата ни с тях беше един от примерите за възможното сътрудничество на хора от различен политически произход, да кажем. КЛАРА МАРИНОВА, НОРА АНАНИЕВА, ФИЛИП БОКОВ, АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ и др. (от място): Не, произходът не е различен.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Разбирам, че вие просто на думи декларирате готовността да бъдете интелигентна, компетентна и за сътрудничество опозиция, но съм сигурен, че през цялото време ще използвате тази трибуна само за едно - за нападки срещу правителството на СДС, за нападки срещу концепцията на СДС, за евтини трикове от типа на този, че "бедните умират от глад, а богатите се возят с "Мерцедес"-и и т.н. ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: И с "Форд"-ове.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Това ми е свършено ясно, аз съм се наслушал на всички тези неща. Въпреки всичко ви призовавам към едно - призовавам ви действително за сътрудничество особено в тази ДП/МД 99.1 невралгична сфера, каквато представляват националните интереси на страната. Това не става чрез раздухване на етническа вражда. Това не става чрез раздухване на някакви мними заплахи за България, геополитически облаци, надвиснали над нашата страна откъде ли не. Това не става с голи приказки. Това става с конкретни мерки, които гарантират държавния суверенитет, териториалната цялост, националния интерес и вие ще имате възможност тук да ги поставите, да критикувате, ако не сте доволни от правителството. Много ви моля, недейте да разпалвате врежди, недоверие, недейте да хвърляте обвинения върху Съюза на демократичните сили, които с пълна сила се отнасят за вашата доскорозна политика.

Завършвайки, бих искал да кажа нещо съществено (тук не искам да се спирам върху въпроса за родове и видове войски)... Господин Йончев, аз също съм служил в казармата, мога да Ви изброявам...

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Това не се научава от службата в казармата.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Както и да е. Искам да кажа по този въпрос нещо простичко: в концепцията на Съюза на демократичните сили беше ясно записано, че цивилният министър и Министерство на отбраната трябва да бъде гражданско министерство, което ще осъществява политиката на държавата в сферата на отбраната и сигурността.

Това включва стратегическите въпроси, които трябва да се решават и това е записано в законопроекта за отбраната свършено точно и ясно. Това включва механизма на държавен контрол, който също е записан там - Президентство, правителство, парламент и т.н. - и неговите връзки с Министерството на отбраната. Това включва бюджетното и материалното осигуряване, структурни промени и пр.

във Въоръжените сили, промени в инфраструктурата, промени във военно-промишлената сфера. Това включва сътрудничество с другите страни, но това не изключва конкретно оперативни военни задачи.

Във всяка страна Генералният щаб е този, който се занимава с управлението на Въоръжените сили и с преките военни въпроси. Това е характерната особеност на демократичната държава - разделението на държавния контрол, на държавната функция от конкретната специализирана функция, особено в армията. 99.2

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Това ще стане със закон.

ДИМИТЪР ЛУДЖЕВ: Сливането на тези функции бяха причината за извънредната мощ на армията и нейната пряка връзка с партията ръководителка. Това нещо не трябва да го има в тази държава и няма да го има. Затова нещо аз мога да поема лични ангажименти! (Ръкопляскания)

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ (от място): Със закон ще стане това разделяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Уважаеми колеги, искам да поставя въпрос, който вие трябва да решите и затова ви моля да ме чуете. Тъй като при мен постъпват искания за реплики на така дадените отговори. Питам ви, тъй като това по същество не са изказвания, каквито правим досега, а това са отговори на кандидатите за министри към въпросите, които бяха отправени, репликата по така направените процедурни правила не може да се приложи. Затова искам да ви попитам: ще следва ли една реплика или две на така направените отговори от страна на народното представителство?

Моля ви, все пак този въпрос да го гласувате, тъй като това е едно процедурно правило, което се предлага няколко пъти и бих искала да се изкажете по него. Имате думата, господин Орсов.

ЗЛАТИМИР ОРСОВ: Госпожа Ботушарова току-що предложи да решим с гласуване дали да има реплика на отговорите, които правят кандидатите за министри. Бих искал да ви предложа да спазим следната процедура, която е по аналогия на питанията, които се отправят към министър-председателя или министрите, а именно - след отговора на кандидата за министър, онези, които са му задали въпросите, на които той отговаря, да има възможност за последна дума... (Смях и оживление в залата) Така се прави, когато има питаня към министър-председателя или министрите.

Моля да се постави това на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Господин Орсов, това, което предлагате, е хубаво, но днес се зададоха въпроси от 17 или повече колеги, които се изказаха. Към всеки един от кандидатите има по много въпроси от почти всички. Това, което Вие предлагате да стане, означава по 10 души да казват дали са доволни или не. Нека да станат министри, а пък след това 99.3 ще си употребят правото на питане и ще стават разисквания. Все пак това са програмни изказвания. Моля Ви, не ми репликирайте по микрофона.

ЗЛАТИМИР ОРСОВ: Все пак, искам да бъде поставено на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има думата госпожа Русева.

ЗЛАТКА РУСЕВА: Уважаема госпожо Ботушарова, уважаеми народни представители! Изказвам се против това предложение и против тази аналогия, която иска тук да ни предложи господин Орсов, защото в нашия правилник, който ще приемем, вероятно ще има разделение на актуален въпрос и на питане. Това са две различни неща. Едното е винаги конкретно, свързано с конкретен въпрос и там има регламент за одобрение или неодобрение. Питането по Конституция е казано как може да завърши - с дебати и с други последствия (няма сега да ви цитирам Конституцията). Ние приключихме дебатите. Ако сега след отговорите, които следват тези дебати, логично ги следват, защото в тях бяха поставени въпросите, допуснем реплика, ще се получи фактически едно навлизане отново в дебати, повторни дебати. Ето защо смятам, че не трябва след отговора да има реплика. Моля да го поставите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля народното представителство да се подготви за гласуване. Въпросът, по който ще трябва да се произнесем, е следният: дали след отговорите да се дава възможност за реплика или какъвто и да

е друг кратък коментар на направения отговор.

Които са за това да се дава право на реплика, гласуват със "за", които са против - гласуват "против". 99.4

За предложението са 90 народни представители, против - 122, въздържали се - 2. Предложението се отклонява. Няма да има възможност за реплики и други изказвания след отговорите.

Заповядайте, госпожа Шопова по процедурен въпрос.

ПЕТЯ ШОПОВА: Уважаеми дами и господа народни представители! Не към всички кандидати за министри бяха отправени въпроси. Затова моето процедурно предложение е всеки кандидат за министър да изложи пред нас накратко своите възгледи в експозе от 3 до 5 минути. (Реакция на неодобрение от мнозинството)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля народното представителство да се приготви за гласуване отново. Има процедурно предложение всеки кандидат за министър, освен тези, които се записаха и пожелаха да отговарят, да направи представяне в рамките от 3 до 5 минути. Предложението е, повтарям, освен кандидатите за министри, които ще отговарят на въпроси, и другите в рамките от 3 до 5 минути да направят изказване. Моля ви да гласувате, колеги.

За предложението са гласували 84 народни представители, против - 100, въздържали се - 8. Предложението се отклонява. (Нора Ананиева иска думата за процедурно предложение)

Госпожа Ананиева, не може обяснение на вот, тъй като не е по същество.

НОРА АНАНИЕВА: Процедурно предложение само.

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! При отхвърлянето на тези процедурни предложения, както и прекратяването на дебатите, ние имахме готовност да поставим въпроси до всички министри, а сега нямаме възможност даже да ги чуем дали могат да говорят, аз бих помолила просто мълчаливо да дефилират тук пред опозицията. (Ръкопляскания от блока на ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата за процедурно предложение господин Йордан Василев.

ЙОРДАН ВАСИЛЕВ: Предлагам една наистина 15-минутна почивка, защото някои хора в залата могат да умрат от глад. Ако, разбира се, всички са съгласни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Неделчев. СД/МД 100.1

МИХАИЛ НЕДЕЛЧЕВ: Господин председател, обяснение на отрицателен вот. Гласувах против, просто защото ми се струва, че някои депутати от опозицията имат желанието толкова продължително да общуват с нашите кандидати за министри, сякаш никога повече няма да ги видят. Ние ще бъдем един парламент, който ще може да упражнява ефективен парламентарен контрол и ми се струва, че ще имаме възможност и в бъдеще да чуем становища за техните позиции в държавата. Те няма да бъдат пуснати в някакво пространство във висшите ешелони на властта. Ние отново ще можем да общуваме с тях. (Шум в залата)

НОРА АНАНИЕВА (от място): Искаме да ги чуем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Иван Пушкарров, след което ще дам половинчасова почивка, защото действително в залата има хора, които трябва малко да починат. 100.2

ИВАН ПУШКАРОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Времето е наше, но почва да става изтощително. Аз ви моля все пак да проявим търпимост, без това няма да бъде възможно нататък, няма да издържи никаква част от парламента. Имам шестото чувство, което имаше Сашо Томов миналата година, че присъствавам на много важен момент - раждането на конструктивна опозиция. Това е знаменателно, господа. Тази конструктивна опозиция вече се опитва да свали розовите очила, с които живееше досега, и то с наша помощ. Започва да изважда пред нас демоните от миналото на нашата страна, да ни ги показва колко са страшни. Мисля, че това е един отзвук може би на съвестта за това, че носи вина именно тази опозиция за тези демони. В този смисъл аз намирам за напълно конструктивна позицията на Парламентарния съюз за социална демокрация. Намирам за конструктивизъм дадената ми възможност от г-жа Елена Поптодорова да вляза в нейните нечисти помисли. Мисля, че това е една възможност, от която

трябва да се възползува всеки, който уважава себе си.

Много въпроси бяха зададени във връзка със състоянието на реалната икономика, за спада в тази реална икономика. Иван Костов изрази една значителна част от това, което аз исках да кажа. Има още няколко неща, които искам да добавя. Като цяло проблемите на реалната икономика и направленията, в които ние виждаме, че трябва да се прекрати спадът в нея и да се премине към оживление, ще бъдат представени от правителството, вкл. и в отчета, в Бялата книга на Министерството на индустрията.

Какво искам да кажа като допълнение към казаното от Иван Костов? Искам да кажа, че проблемите на реалната икономика и на нейния спад го голяма степен, заедно с правилно очертаната причина на разрушаващия се пазар на Съветския съюз, на стагнацията, която обхваща всички икономически условия, в които действуват фирмите, следствие на това разпадане, има още една голяма група от причини, които бяха изкуствено предизвикани. Бяха изкуствено предизвикани от една категорична съпротива на миналия парламент. На реалната икономика не бяха дадени реални възможности, истински възможности да започне процесът на реструктурирането. Връзването на ръцете беше направено още с процеса на Ст.Б/МД 101.1 демонополизацията. Сега ние ще бъдем длъжни в най-скоро време с максимална бързина да освободим този процес, да го завършим. Да завършим процеса на демонополизацията, на създаването на реални икономически агенти, реални икономически субекти, да осъществим тяхната комерсиализация, за да могат да покажат своята годност или негодност да действуват в реални икономически условия.

Вече започна в няколко посоки и процесът на реално реструктуриране.

На първо място, процес на реструктуриране представлява конверсията на дълга на фирмите. И тази конверсия до края на годината в рамките на гласувания бюджет от Великото Народно събрание представлява един сериозен лост за подпомагане на онези фирми и икономически структури, които вече се вписват и нагласяват добре в новата икономическа структура.

На второ място, вече започна активно да работи и фондът за подпомагане на частния бизнес, макар и със сравнително ограничени средства, но той дава реален шанс за създаване на нови работни места, за даване възможност за развитие на предприемчивостта.

Тези посоки трябва да се задълбочават и да се развиват. Успоредно с това още през тази година бяха направени няколко мащабни операции в отделни отрасли и подотрасли на материалното производство. Такъв е случаят с медодобивното производство, където по същество се извършва генерална реконструкция и реструктуриране съвместно с водещи фирми от Западна Европа. Такъв е случаят с оловното производство, такъв е случаят със стоманодобивното производство, където предлагаме нова стратегия на реструктурирането, основана на създаването на троен джойвенджър между български, западни и съветски фирми.

Безспорно най-важният елемент на стратегията на реструктурирането трябва да бъде приватизацията. Мисля, че всички оценяват това - и от лявата, и от дясната страна. Разбира се, има едно значително несъгласие по начина, по който трябва да бъде направена, но всички сме съгласни, че реалната смяна на системата може да бъде извършена само чрез една радикална и масирана приватизация. 101.2 Ние считаме, че не бива да се подхожда едностранчиво или с едно решение по въпроса за приватизацията. Трябва да се проявява максимална гъвкавост и в този смисъл веднага трябва да пристъпим към създаване на законови условия за пускането на малката приватизация. Това е един шанс, който не бива да пропускате. Като прибавим към това и нашите намерения активно да отстраним пречките пред приватизацията на земята, това вече са значителни крачки, които ще дадат възможност за успокояване на натрупаното напрежение в реалната икономика, за прехвърляне на определена част от заетите в индустрията към останалите отрасли.

Искам да кажа, че вашият конструктивизъм, господа от лявата страна, за нас сега се изразява в това, че ние можем да чуем вашите предложения и да не се съгласим с

тях. Ние се надяваме, че когато дойде времето, вие ще се усъвършенствувате, ще натрупате и опит и ще предлагате и решения, които ние ще приемаме. Благодаря ви. (Ръкопляскания в СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Тъй като виждам, че действително хората са уморени, кворумът намалява, предлагам да се даде половин час почивка за възстановяване на силите, защото ние днес трябва да завършим с първа точка от дневния ред, а това означава да заседаваме до 19-20 ч.

Г-н Йончев и г-жа Елена Поптодорова ще имат право на лично обяснение преди прекратяването на пленарното заседание, както е правилникът.

Половин час почивка. (Звъни) 101.3

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Моля народните представители да се регистрират! (Звъни) Има кворум.

Господин д-р Никола Василев има думата.

НИКОЛА ВАСИЛЕВ: Уважаеми г-н председателю, госпожи и господа! Отговарям на въпросите, зададени ми от народната представителка д-р Виткова. Въпросите бях пет. Аз поне така ги групирах. Някои от тях имаха и подвъпроси.

Първият и третият от тях бяха предимно икономически по същността си, може би не толкова въпросите, колкото отговорите, които те изискват. Ставаше дума за източниците, от които ще набира своите средства несъществуващият още, но евентуално призван да съществува здравноосигурителен фонд - национален или някакъв друг. Аз мисля, като тази моя мисъл е не толкова критична, колкото самокритична, че една неточност в подхода на досегашния екип на Министерството на здравеопазването беше, че той (част от него съм и аз) търсеше отговори на икономически въпроси със собствени сили и се стараше да намери начини да се събират средства, да се построят такива хипотези за събиране на средства със силата предимно на мозъците на хора с медицинско образование. Това в крайна сметка е един чисто финансов въпрос и аз се надявам, че в новото правителство, в неговите усилия да намери отговор на въпроса за финансирането на здравеопазната система - към този въпрос ще се подходи по-рационално, в смисъл, че с него ще се занимават предимно професионалисти именно във финансовата сфера. Това в никакъв случай не омаловажава ролята на лекарите и зъболекарите - специалисти и екипа на министерството, тъй като въпросът за здравното осигуряване като начин на осигуряване на средства за финансиране на част от дейностите на здравеопазването, има няколко страни.

Средствата, самите пари, бидейки една част от тях, липсва все още, макар че е започната една съвсем първоначална, в зародиш дейност по осигуряването, липсва обаче структура финансово-счетоводна, национална, която да вземе тези пари, да ги прибере при себе си, да ги събира, да ги управлява и да ги пренасочва.

И това, което според мен е най-важното по отношение на дейността на Министерството на здравеопазването, е липсата на една плоскост на стикване на двете системи - на системата от здравни заведения, която предлага здравното обслужване и системата, която ще ги финансира тези заведения. Тоест, липсва интерфейс между предложители на здравните услуги и финансиращи здравните услуги фондове. Именно този интерфейс, който се състои от договаряща страна - такава засега у нас няма, база за договаряне - такава у нас засега няма и количествен и качествен контрол на дейността на лекарите и зъболекарите и другия персонал, според мен, е първостепенна задача за разрешаване на ниво Министерство на здравеопазване.

По отношение на подвъпроса на д-р Виткова дали вярвам, че средствата, които биха се получили от ренационализирането на имуществото на Българската социалистическа партия - аз бих отговорил, че не вярвам дотолкова, доколкото една еднократна инжекция, колкото и тя да е обемиста, не е в състояние да реши въпросите на здравеопазването. Тук трябва една методична работа и осигуряването на един постоянен приток на средства, разпределящ се по строго фиксирани принципи. Това бяха първият и третият въпрос.

Вторият въпрос засягаше дали считам, че има наистина излишни около 9000 души професионалисти в областта на здравеопазването и свързан някак си с това беше и въпросът - какво може да се направи оттук нататък за осигуряване на едно по-достойно заплащане на труда на работниците в здравеопазването. Аз мисля, че не съществуват излишни хора - поне в тази система, която познавам донякъде, но съм убеден и смятам, че задаващата въпроса д-р Виткова като професионалист в здравеопазването, работила доста време в системата му, ще се съгласи, че има излишни щатни бройки. Тези излишни щатни бройки са резултат от една нерационално конструирана система както на макро-, така и на микроравнище. Тук би могло да се опонира, че зад всяка една такава щатна бройна стои жив човек. Това е така, но една такава връзка е твърде тясна и би могла да бъде пречка за някаква промяна само ако се запази това чиновнизиране - тази дума, този нелогизъм може би няма право да съществува - на лекарската и на зъболекарската професия. Ако се дечиновнизира тази дейност, аз съм убеден, че освободените "мощности", т.е. сили на здравни професионалисти, ще успеят по един напълно нормален и безболезнен начин да намерят своето място и същевременно при така премахнатия статут на лекаря и зъболекаря като държавен чиновник, той ще може да намери и достойно заплащане на своя труд.

Следващите два въпроса, а именно за промяната в управленските структури на здравеопазването и отражението, което тя дава върху функционирането на тези здравни заведения и на кой етап на реформата се намира нашето здравеопазване в момента. Аз разбира се, бих могъл да кажа няколко думи и по този въпрос. Най-общо казано аз наистина съм убеден и съм го споделял това и с депутатите от Комисията по здравеопазването и спорта във Великото Народно събрание, че не беше чак толкова деструктивна тази промяна на управлението, колкото имаше тенденция да бъде изкарана, т.е. че колективните органи - медицински съвети, стоматологични съвети, които бяха избрани демократично там, където бяха избрани демократично, се състояха наистина от едни съвсем достойни хора и по един твърде достоен начин те започнаха своята работа, но бих искал да спра дотук с анализа на тези два последни пункта, именно - какво отражение дава тази т.нар. Наредба # 2, която беше известна под това име и на кой етап се намира реформата, тъй като по същество това представлява не програма на новото правителство, а анализ на дейността на старото правителство и аз мисля, че би било коректно, ако този анализ се направи в присъствието на министъра в оставка проф. Черноземски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря Ви, г-н Василев.

Г-жа Константинова не е ли в залата? - Не е. Бихте ли могли да я потърсите? Междувременно тогава използвам случая - освен от Парламентарния съюз за социална демокрация не съм получил предложение за броя и състава на комисиите. Значи от двете парламентарни групи - от Движението за права и свободи и от Съюза на демократичните сили не съм получил такива предложения. Моля ви, в понеделник-вторник да ги получа, защото явно, че в сряда това ще бъде т. 1 от дневния ред.

И още нещо. Подсещам другите две групи, защото от Съюза на демократичните сили получих вече списъка за регистрация на парламентарната група, тъй като това вече е възможно, защото имаме правилник - тези временни правила, в които се урежда този въпрос.

И тъй като още я няма г-жа Константинова, бих прочел тук едно предложение от Парламентарния съюз за социална демокрация, което гласи:

"Проект!

Решение на Народното събрание по т. 1 от дневния ред.

В срок от 7 дни членовете на Министерския съвет да представят на председателя на Народното събрание декларации за своето имуществено състояние при встъпване в длъжност."

Аз лично, тъй като бих искал да кажа по този въпрос две думи, ще сляза, както е редно и ще се изкажа от трибуната. 102.4

(От трибуната) Искам да кажа, че напълно подкрепям това предложение и мисля, че действително ние говорихме още по време на миналото Народно събрание за това.

Ще дадем един добър пример да започнем точно така, както става във всички цивилизовани страни. Смятам, че дори не само министрите, но нататък ще видим механизма, и ние, народните представители, трябва да направим това, тъй като според мен това е правилно и ще създадем една традиция, която мъчно би могла да се отхвърли.

Ако сте съгласни, ако няма противно становище, по този въпрос трябва да гласуваме. (Ръкопляскания)

СТЕФАН СТОИЛОВ (от място): Миналата година през февруари бяха също така дадени декларации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Чудесно, ето случай с решение на Народното събрание тази традиция да се затвърди.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля народното представителство да се подготви за гласуване относно решение в седемдневен срок...

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ (от място): До 10 дни да бъде.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: ... членовете на Министерския съвет да представят на председателя на Народното събрание декларации за своето имуществено състояние при встъпване в длъжност.

Има ли друго становище? За срока ли се предлага нещо друго? Седемдневният срок ли е кратък?

ГЕОРГИ ПЕТРОВ (от място): Десетдневен срок се предлага.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Предлага се срокът да бъде десетдневен. Добре.

Моля народните представители да пристъпят към гласуване.

За - 208, против - 2, няма въздържали се. Решението се приема.

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ: С две изречения искам да обясня отрицателния си вот.

Гласувах против, защото виждам, че например госпожа Нора Ананиева използва разни такива данни, за да ги размахва после и да казва кой какъв е.

Господа, всеки е длъжен да си подаде в данъчното декларация. Това е достатъчно.

Той носи отговорност, носи цялата отговорност, включително и като народен представител, която е ЦМ/НП 103.1 повишена отговорност в сравнение с обикновения гражданин, за това, което е написал.

Миналата година един вестник - не си спомням дали беше "Дума" или "Работническо дело" - преди изборите си позволи да извади от Столичния народен съвет данни за това кои артисти какви хонорари са получили. В цял свят това е наказуемо - да се използва неправомерно данъчна информация. Затова гласувах против. Защото виждам, че има хора, които не се занимават с това кой е честен и кой не, а с това кой как да го оклепат... (Шум в залата)

ЖАН ВИДЕНОВ (от място): Дайте декларацията...

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Ще я дам където трябва. На теб няма да я дам. (Шум в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Госпожа Константинова има думата.

ЕЛКА КОНСТАНТИНОВА: Уважаеми господин председателю, уважаеми колеги народни представители! Имам съзнание колко тежка и отговорна е задачата на бъдещия министър на културата в този период, в който се намира сега България. Може би на културата е най-тежко и още известно време ще бъде още по-тежко. Докато всички театри, издателски къщи, културни институти, академии и учебни заведения по изкуствата, докато всичко, което включва българската национална култура, не е още преминало в релсите на новата система и на пазарната икономика, има опасност още повече да обеднее служителят на културата, актьорът, творецът. Много опасен е този момент, особено за нас, защото ние, българите, тъкмо в областта на духовните сфери винаги сме имали значителни постижения. И няма да позволим да пропадне българската култура. Смятам, че спасението в този труден момент е в инвестиране на културата, в запазване на всички държавни културни институции, като Българският държавен национален театър (единични ръкопляскания), като държавните академии. Да не оставяме веднага и бързо в ръцете само на общините и в ръцете на меценати нашата култура. Този процес ще

настъпи, но той не бива да започва веднага.

Ако аз бъда избрана за министър на културата, няма да позволя да се намалат инвестициите за културата. Напротив, ще се боря те да се увеличат. (Единични ръкопляскания) Няма да позволя българската култура изцяло да мине в ръцете на меценати, 103.2 на чуждестранни фирми, да се превърне във втора категория култура или да остане само до нивото на масовата култура.

Но никога нищо няма да постигнем, ако не обединим усилията на цялата българска интелигенция. Аз ви давам своето обещание, че ако бъда министър на културата, никога никаква разлика няма да правя по отношение на хората в зависимост от тяхната политическа принадлежност. Мен ще ме интересуват кадърните хора, професионалистите. В тази област обаче има и нещо повече от професионализъм - в нея се иска талант. Искане се природна дарба. И този, който носи в себе си божията искра на таланта, на изкуството, с всички сили трябва да го подпомагаме. Това е мисията не само на министъра и на министерството. Това е мисия на всички нас, които се мислим за българска интелигенция. 103.3

Обещавам, че колкото ми стигат силите, ще се мъча да помогна на талантливите, на кадърните, на професионалистите и няма да позволя, доколкото ще зависи от мен, никой да управлява никоя сфера на културата. Там трябва да действа свободното творчество - напълно разкрепостена трябва да бъде всяка личност, която служи на олтара на изкуството и на културата. Но това не значи, че държавата не бива да се грижи и да осигурява средства. Едно е да финансира, друго е да управлява, както беше в годините на тоталитаризма, когато културата беше добре финансирана, но беше управлявана и беше политизирана. Това, надявам се, вече никой от вас не желае да се повтори, защото всички искаме да спасим българската култура. Най-големите достижения на нацията са в тази област. Благодаря ви за вниманието.

(Ръкопляскания в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Йордан Соколов.

ЙОРДАН СОКОЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми народни представители! Взимам думата съвсем накратко, за да отговоря може би на незададените ми въпроси.

С немалко колебание аз дадох своето съгласие да се кандидатирам за министър на вътрешните работи - едно тежко министерство, едно от възловите министерства, едно от така наречените силови министерства. Кураж за това набрах от обстоятелството, че моят предшественик беше също адвокат като мен, специалист по гражданската материя. Кураж набрах и от това, че задачите, които стоят пред Министерството на вътрешните работи, са от национално значение.

Аз смятам, че не партийни интереси ще ръководят това министерство, а само общонационални интереси. Защото борбата с растящата престъпност, от ръста на която за съжаление на мен ми се струва, че Министерството на вътрешните работи изостава, може би и по липса на материални средства, борбата със спекулата, за която стана дума, борбата с много други отрицателни явления - това е борба, в която трябва да участва цялото наше общество.

Аз ще се надявам, ако бъда избран за министър, да срещна подкрепата на всички слоеве, ще се опирам на всички честни професионалисти в това министерство. Същевременно, ако има служиНЧ/НП 104.1 тели, които са с опетнено минало, участвували в предишните години във възродителния процес, в други процеси, които сега получават отрицателна оценка, може би с тези хора ние ще трябва да се разделим. (Ръкопляскания в залата) На мен ми се струва, че никоя политическа сила няма да излезе в тяхна защита.

С тези няколко думи аз смятам, че казвам това, което ще имам предвид и от което ще се ръководя в своята дейност, ако бъда избран за министър на вътрешните работи. Благодаря ви! (Ръкопляскане в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Виждам, че и господин Станислав Димитров иска да вземе думата.

Само един въпрос - не виждам пред мен да има предложението за структурните промени. Раздадено ли е на народните представители? Не! Защо се забави? То беше дадено от господин Димитров. Господин Димитров казва, че е представил за

размножаване предложението за структурните промени. Исках това предложение да бъде раздадено на депутатите, за да могат да се запознаят с него, защото ще гласуват. Моля ви, да се направи това нещо.

Господин Димитров има думата.

СТАНИСЛАВ ДИМИТРОВ: Господин председател, уважаемо председателство, уважаеми дами и господа! Постави се въпросът защо за ръководител на Министерството на земеделието и хранителната промишленост се предлага един юрист. В началото и аз си зададох този въпрос. Обаче, с оглед предстоящите реформи в селското стопанство във връзка с приложението на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи мисля, че е удачно всички тези реформи и приложението на този закон да се проведат под ръководството на юрист. Разбира се, подпомаган от съответните специалисти в Министерството на правосъдието. По този въпрос смятам, че ще вземе становище и господин Филип Димитров.

Бяха ми зададени някои конкретни въпроси във връзка с кредитирането, данъчното облекчение на земеделските стопани и т.н. Аз съм за това. Но в каква форма и в каква степен това ще бъде - това ще се реши в бъдеще с оглед на възможностите, с оглед на обстоятелствата.

Беше ми зададен и един друг конкретен въпрос - дали ветеринарните служби трябва да бъдат към Министерството на земеделието. По този въпрос аз не съм мислил, но считам, че тази служба е свързана с животновъдството, свързана е с производството на месо и месни произведения и би трябвало да остане в това министерство. Тепърва аз ще вляза във връзка с хората, ако, разбира се, бъда министър на това министерство, с хората в министерството, със специалистите и всички специфични въпроси ние ще обсъдим с тях и в синхрон, с общи усилия ще се постарая да проведем реформата бързо и ефективно в селското стопанство.

Благодаря ви за вниманието! (Ръкопляскане в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Думата има господин Филип Димитров.

ФИЛИП ДИМИТРОВ: Господин председател, дами и господа народни представители! Въпросите, които бяха отправени към мен, бяха доста, но вероятно най-основният от тях е свързан с въпроса за структурните изменения в Министерския съвет. Поставиха се фактически въпроси във връзка с две от тези структурни изменения, но стори ми се, като че ли, че тези въпроси - по отношение на сливането на двете министерства - на просветата и на науката и висшето образование, не бяха толкова настойчиви. Иска ми се да се опитам да намалая донякъде конфронтативния стил, който беше възприет от опозицията, когато се коментира структурата на Министерския съвет. Защото това са неща, които в крайна сметка засягат цялата нация.

Вярно е, че по отношение на този случай и по отношение на въпроса за Министерството на външноикономическите връзки би могло да се пледира доста убедително и в двете насоки - и "за", и "против" тези структурни промени. Толкова по-отговорно, бих казал, беше взимането на едно такова решение, което в крайна сметка определя една тенденция в работата на бъдещия Министерски съвет. Предвид на това, че каквото и да говорят някои представители на опозицията, ние се надяваме, че този Министерски съвет, както и това Народно събрание няма да траят няколко месеца, а толкова, колкото е необходимо да траят.

ЖАН ВИДЕНОВ (от място): Министърът на отбраната каза така.

ФИЛИП ДИМИТРОВ: Както стана ясно, приведеният "по господин Луджев" цитат е недостоверен. Описвайки това, че дори и 104.3 опозицията няма особена полза да атакува събранията преди президентските избори, той явно е бил превратно изтълкуван. Вероятно тук се крият някакви надежди на опозицията, че след това вече кабинетът ще трябва да падне. Но така или иначе това е друга тема. Това, което аз се опитвах да кажа на почитаемото събрание, е, че ние се надяваме този кабинет да бъде в съответствие с Конституцията с достатъчно дълъг живот, така щото при неговото функциониране ще следва да бъдат зачетени и онези тенденции, които ще се развият и разгърнат в един по-късен момент. От тази гледна точка аз възприех за по-приемлива тезата, че е уместно да бъдат слени тези две министерства, предвид на нарастващата автономия на висшите учебни заведения и

предвид на навлизането на пазарните механизми в много от отношенията, които са свързани с развитието на науката. От тази гледна точка обсегът на работата на това министерство би бил приемлив и следователно не би могло да се говори за това, че то не ще може да изпълни своите функции.

Що се отнася до другия проблем, към който се прояви по-голяма чувствителност, това е проблемът за Министерството на външноикономическите връзки.

Министерството на външноикономическите връзки, такова каквото съществуваше, беше един израз на държавния монопол върху външната търговия. Действително има и други държави, некомунистически и с нецентрализирано държавно контролирано стопанство, които поддържат такива министерства. Те са малко на брой. Но така или иначе такава форма съществува и в други случаи.

Във всеки случай, обаче, по-честият вариант по света е отсъствието на такова министерство по няколко причини, едната от които е, която е много съществена, че по този начин се разделят функции, свързани с търговията, които имат определена степен на единство, а тенденциите на развитие на българската икономика, надяваме се, ще бъдат тенденциите на една освободена и експортноориентирана икономика, която ще даде възможност максимално да си схождат тези аспекти на дейностите, свързани с търговията.

Също така в едно такова министерство по необходимост са включени някои функции, които са свързани и с упражняваните функции на външното министерство. От тази гледна точка пледирането 104.4 за неговото запазване би трябвало да легне върху някакви сериозни доводи за неговата функционалност и ефикасност в настоящия момент.

За съжаление обаче, трябва да отбележа, че Министерството на външноикономическите връзки не се оказва особено ефикасна структура досега и не помогна особено на развитието на процесите на промяната. Нещо повече, аз бих възприел дори до голяма степен справедливите критики, отправяни от някои опозиционни дейци по отношение на него - за това, че то има известни заслуги за провалянето на икономическите ни отношения със Съветския съюз и някои бивши социалистически страни. (Недоволство от ПССД)

Но така или иначе аз няма да навлизам в детайли и в коментарни изявления на опозицията, понеже опозицията в крайна сметка има право на всякакви и различни мнения.

Това, което искам да подчертая обаче е, че по отношение на това министерство в момента се развива една фалшива теза, която е предназначена да уплаши, както впрочем и повечето изказвания, които чухме от страна на опозицията, която е предназначена да уплаши българските граждани за това, че нещо лошо би могло да се случи. 104.5

Тази теза звучи толкова по-странно, когато идва от споменатото място, от опозицията, когато в нея се говори за това, че по този начин би могло да бъде спънато проследяването на движенията на определени средства, към които държавата би трябвало да има интерес. Бързам да уверя почитаемите представители на опозицията, че ние сме мислили по този въпрос и че всичко онова, което е изтекло от България чрез Министерството на външноикономическите връзки и неговите по-ниски структури, или по някакъв друг начин, ще продължи да събужда нашия интерес и че ние няма да оставим да изчезне, доколкото е по силите ни, ще се постареем каквото може от него да се върне.

Що се отнася до извършването на съответните проверки и събирането на информацията в множество доста дебели папки, то този процес, дотолкова доколкото би могъл да бъде улеснен от структурите на това министерство, вече е завършен, така че оттук нататък идва ред на други видове действия, които ще се постареем да представим на почитаемата опозиция, когато дойде ред за това.

Искам едновременно с това да информирам почитаемото събрание, че ние си даваме сметка за необходимостта от съществуване на определени органи, които да контролират някои въпроси, свързани и с външния дълг, и с чуждестранните инвестиции. Бързам да ви информирам, че още през другата седмица ще имам честта да представя на почитаемото събрание едно предложение за създаване на

парламентарно правителствена комисия, която ще може да се занимава с тези въпроси. Ние обсъждахме сериозно това дали по този начин не би съществувал риск да се размие отговорността на правителството, или разграничението между изпълнителната и законодателната власт, но ми се струва, че точно по отношение на този въпрос, който не е свързан със строго управленски функции, а по-скоро с въпроси, засягащи стимулирането и контрола - една такава смесена форма ще бъде особено благоприятна и ако тя бъде възприета от почитаемата камара, за нас ще бъде удоволствие да я осъществим на практика.

Понеже опрехме до имуществени въпроси, а пък по тях моите приятели, господата Костов и Пушкарров, говориха много дълго, ще се спра само на един момент, който беше повдигнат от страна на представителите на опозицията, свързан с тяхното ДП/НП 105.1 неодобрение към представения от мен (имах честта да бъда негов вносител, но това е проект на парламентарната група на Съюза на демократичните сили) проект за закон за връщане на имущества на държавата от страна на комунистическата партия и нейните правоприменници... (единични ръкопляскания) респективно комсомола и неговите правоприменници и други такива организации. ГЛАСОВЕ ОТ ПССД: Това е безспорно! Как е името на нашата партия? Кажете го само с думи.

ФИЛИП ДИМИТРОВ: Мисля, че никой не би спорил, че основната партия в опозицията понастоящем е правоприменник на комунистическата партия, нали? (Оживление в залата)

Струва ми се, че се проявява неоснователен страх от страна на някои представители на опозицията, които очевидно са свикнали да изхождат от тезата, че за да функционира тяхната партия, трябва да бъде много богата и да разполага с много имущество, включително и вещни права. Искам да ги успокоя с това, че в момента съществуват и други политически организации, които не притежават недвижимо имущество, въпреки това техните функции не са накърнени и понеже това засяга до голяма степен въпроси, свързани с дейността на бъдещия Министерски съвет, искам да уверя представителите на почитаемата опозиция, че те ще получат възможности да функционират така, както и останалите партии, по начина, по който и останалите партии функционират в момента. (Частични ръкопляскания)

Това не означава, че тяхната дейност ще бъде накърнена или затруднена, или пък, че ще трябва да правят такива тайни явки, каквито уважаваният от мен депутат господин Пирински си представя в момента.

Що се отнася до въпросите, свързани с външната политика (моят приятел господин Ганев формулира тук своите виждания по един въпрос, който беше повдигнат от представителите на опозицията), аз ги подкрепям изцяло, но искам да направя една добавка.

Дами и господа, въпросите на външната политика и националната сигурност наистина са национални въпроси. Най-хубавото, което може да бъде, е по тях да има национален консенсус. Веднага си спомням за една ситуация, в която в тази зала се правеха опити да бъде продължено действието на един договор, който най-малкото не беше гарантиращ равноправието и суверенитета на България. 105.2 Дами и господа от опозицията, и през ум да не ви минава, че ние ще възприемем позиция на консенсус или ще търсим консенсус тогава, когато такива въпроси бъдат поставяни. (Частични ръкопляскания)

Защитата на националните интереси е нещо, което надхвърля рамките на отношенията управляваща партия - опозиция. Това са въпроси, които имат дългосрочно значение за страната и по тях има принципи, които трябва да бъдат спазвани.

От друга страна се ползвам от случая, за да обърна внимание върху позиции, които често се разпространяват от представители на опозицията и от опозиционната преса и които, според мен, определено вредят на България и на нейното управление, доколкото се домогват до това да създават не само сред външния свят, но и сред нашите граждани фалшиви и недостоверни представи за целите, които си поставят определени политически организации или държавни институции.

Неведнъж се поставяше въпросът за това, че България като малка страна е обречена

да бъде в отношения на зависимост от други големи държави и че тя в момента се опитва да направи лошата, както твърдяха някои, стъпка, откъсвайки се от един "голям брат", да се върже за друг "голям брат"; откъсвайки се от един военностратегически блок, да се закачи за някой друг.

Дами и господа, мисля, че за всички трябва да бъде ясно - в тази зала и извън нея, че подобни твърдения са фалшиви и те са насочени срещу националните интереси на България. България действително участваше в контекста на едно военностратегическо противопоставяне, в един блок, за чието миролюбие вероятно тепърва ще се събират още данни и което до голяма степен определяше сложното положение на целия възглед за нейната национална сигурност. Слава Богу, Варшавският договор е нещо, което принадлежи на историята, но събитията, които и днес се развиват на различни места по света (някои от тях дори много близо), показват, че участието в някакви колективни системи за сигурност, участието в структури, които гарантират мира и спокойствието на съответни райони, е нещо, което е от полза за всички държави, включително и за държави като България. 105.3 Аз ще си позволя да припомня на представителите на днешната опозиция тяхното неодобрително отношение към подкрепата, която тогавашната опозиция оказва на тезата на господин президента за заявяване на поддръжка на действията, насочени срещу агресията на Ирак в Кувейт. Струва ми се, че тогава бяха набелязани едни тенденции на българската външна политика, които ще трябва да бъдат спазвани и в бъдеще, а именно възприемането на идеята, че съществуват валидни критерии за нарушаване на правилата на хуманността и на демокрацията. И когато тези валидни критерии влязат в ход и се констатира такова нарушение, необходимо е да съществуват надеждни международни гаранции за защитата на страни, които са потърпевши от подобно нещо.

о.

Всичко това са насоки на нашата външна политика и ще бъдат насоки на нашата външна политика, защото това е повелята на реалността. И аз пак повтарям, ако по тях няма това, което беше наречено консенсус, ние не бихме могли да си позволим България да бъде поставена в едно двусмислено или неясно положение само заради това, че определена група депутати не са съгласни да бъдат защитавани нейните интереси.

Ето защо аз, заедно с господин Ганев, ви приканвам: нека да мислим за България, нека да работим за нея, нека да правим това заедно и да търсим постигането на консенсус - на базата обаче на трайните нейни национални интереси.

Що се отнася до характера на моето, както беше наречено, експозе, и до това колко много неща липсват в него, включително се повдигна и въпросът за това, че в него липсват въпросите на културата и духовния живот. Вижте, в моето експозе сигурно липсват много неща. Аз изрично подчертах, когато започнах да говоря за това, и преди няколко дена, когато ставаше въпрос за това ще представи ли правителството програма или не, че една такава програма ние няма да представяме. Въпросът опира до нещо друго. За мен е много важно да бъдат маркирани днес няколко от големите проблеми, които се очертава да се стоварят на главите ни и да има яснота, че тези проблеми съществуват, че ние не можем да ги премахнем с магическа пръчка, но че ние сме готови да работим за тяхното решаване.

Има обаче проблеми, които като че ли има тенденция да бъдат подклаждани и раздухвани. И изказването на почитаемия СД/НП 106.1 депутат господин Захариев от опозицията ме накара да мисля, че действително този риск и в тази зала е голям. Тук се постави въпросът за това, че ние не виждаме начини и нямаме едва ли не желание да решаваме проблемите на междуетническото напрежение. Искам много категорично да изразя едно свое становище, което мисля, че се споделя напълно и от моите колеги.

В момента, ако съдим по цялостното поведение на опозицията в тази зала, ако съдим по множеството публикации на опозиционния печат и ако съдим по действията, които продължават да се извършват и се извършваха и по време на предизборната кампания, и след нея, налице е една определена тенденция към създаване на впечатлението, че междуетническите проблеми в България са неразрешими, че

напрежението непрекъснато нараства и че България е една страна, която не е способна да реши тези свои проблеми.

Понеже опозицията заяви, че иска да бъде конструктивна опозиция, аз си позволявам да ѝ припомня, че с раздухването на тази проблематика тя работи против интересите на Република България, защото, първо, не допринася за мира и спокойствието вътре в страната и, второ, дори и да не успее сериозно да го накърни, тя има опасност да хвърли сериозно петно върху имиджа на България, върху образа на България пред външния свят, представяйки я като страна, която е раздирана от такива етнически противоречия, които са характерни за други страни на Балканския полуостров, но слава Богу не са валидни за България.

Струва ми се, че подобно поведение е поведение, което, изхождайки може би от някакви пределекторални или други цели, във всеки случай е ориентирано към това да накърни престижа на България и да ѝ принесе реална вреда, която би могла да бъде измерена във вреда за всеки един индивидуален българин по линията на това, че по този начин тя би могла да отблъсне готовността за сътрудничество на други държави и на фирми, стопански организации, инвеститори и прочие. Тоест, колкото повече се раздухва по тази тема, дори и това да увеличава по някакъв начин електоралните шансове на опозицията, то във всеки случай намалява бъдещите възможности на семейния бюджет на всеки един българин и това трябва много ясно да се разбира. (Реакция на неодобрение от ПССД: "Е-е-е!", "Браво!") 106.2

И за да завърша, имаше няколко конкретни въпроса какво ще направи бъдещото правителство, за да бъде прекратен бойкотът, който се извършва на определени места по отношение на учебния процес.

Ами, вижте, трябва да ви кажа, че бъдещото правителство наистина получава доста проблеми в наследство от онези, които се старая да ги създадат в продължение на дълги години. И ние ще търсим тяхното разрешение. Искам да ви кажа, че ние ще го търсим по пътя на намирането на способности за успокояване на междуетническото напрежение, за успокояване на страстите изобщо, а не по пътя на тяхното разпалване. И струва ми се, че това е единственият път, по който такъв изход може да се търси. Всичко останало, пак повтарям, всички буйни речи, амбициозни публикации в опозиционната преса и прочие спомагат за неговото засилване, а не за неговото успокояване.

И на последно място бяха ми поставени въпроси във връзка със спекулата и конкретните мерки за засилването на данъчния контрол с прилагането на икономическа и административна принуда. Аз мисля, че действително това са въпроси, по които ще има да се прави много. Самото икономическо развитие на България ще бъде една от гаранциите за намаляването на възможностите за спекула. Но действително до тогава ще има и действия, свързани със засилване на контрола, и търсене на отговорност по силата на действащото законодателство, което в това отношение е обилно.

Но това, което според мен трябва да бъде ясно като позиция на евентуално бъдещо правителство, е, че в крайна сметка решаването на тези въпроси може да бъде пълно само тогава, когато влязат в ход икономическите способности, т.е. тогава, когато бъдат направени онези стъпки в икономиката, които ние ще се домогваме да направим и за които парламентът ще има също голямо значение.

Така че аз бих приканил почитаемото събрание: нека в най-близко бъдеще то да намери сили в себе си и без много протакане, без много търсене на странични изходи, за да не употребя някоя по-тежка дума, да намери формата, в която да започне гласуването на онези икономически закони, без които и действията на правителството, и цялата съдба на страната ще бъдат обречени. (Бурни ръкопляскания от блока на СДС и ДПС) 106.3

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА (обръща се към Атанас Папаризов, който настоява да му бъде дадена думата): Нямаме реплики. Днес гласувахме, че за отговорите няма да се правят реплики. Моля ви, гласували сме днес, нека да не нарушаваме правилата. (Атанас Папаризов продължава да настоява да му бъде дадена думата) Никои не Ви отнема правото да говорите, но реплики няма да се правят. (Шум в залата)

Много моля, само момент. Ако някой колега има лично обяснение да дава, вече трима колеги са се записали ...

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Аз искам да говоря като министър. До оставката все още имам право да говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Моля Ви, господин Папаризов, ако лично считате, че има да дадете някакво обяснение, нека да стане преди закриване на пленарното заседание, както беше.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Не лично обяснение, господин председателствуваш.

ВЕЛКО ВЪЛКАНОВ (от място): Той е министър все още!

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Министър в оставка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Много ви моля, нека не прекъсваме това, което сме приели днес. Нека не го нарушаваме, моля ви! (Шум в залата)

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Моля да ползувам правото си на министър на Република България. (Силен шум в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Искам да уведомя народното представителство, че господин Папаризов, който все още е във функциите на министър, тъй като не е избрано новото правителство, желае да направи изказване по повод това, за което стана дума. (Шум в залата, остра реакция на неодобрение от мнозинството) Моля, ако обичате!

АТАНАС ПАПАРИЗОВ (пред микрофоните): Благодаря Ви госпожо председателствуваша.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВУВАЩ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Не съм Ви дала думата, господин Папаризов. (Много силен шум)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Папаризов, моля Ви!

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Моля ви, аз ще говоря като министър...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Папаризов, моля Ви, 106.4 Ви се! Никой не Ви е дал думата, господин Папаризов!

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Тя ми беше дадена!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Не Ви е дала думата, моля Ви се! Виджте, след като си каза думата кандидатът за министърпредседател, ние отново да започваме дебати - това е невъзможно! Моля Ви се!

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Аз съм все още министър в българското правителство и имам право по Конституцията по всяко време да поискам от Вас думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Вие самият сте обаче в оставка, нали?

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Все още по Конституцията съм министър. По Конституцията ползувам всички права на министър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Дълго изказване ли? Какво ще бъде?

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Много кратко изказване. (Реплика от блока на СДС: "Той е лично заинтересован, не може да му дадете думата.") Няма да говоря като лично заинтересован. Уверявам ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Добре, виджте, един момент сега. Давам думата на господин Папаризов, защото има действително едно формално положение - той е още министър, а според Конституцията на министър може да се даде думата. Господин Папаризов, имате думата. Но това е само за него. (Единични ръкопляскания от залата) 106.5

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми дами и господа народни представители! Аз няма да злоупотребя с това право и няма да се насоча в лични нападки.

Първо, бих изразил моето удовлетворение, че към проблема за структурата на бъдещото правителство господин Филип Димитров подчерта, че ще изхожда от същите професионални критерии, за които говориха господата Ганев, госпожа Константинов, и господин Соколов. И в тази връзка си позволявам именно като министър, когато се обсъжда този въпрос, по трите въпроса, които господин Филип Димитров засегна, да кажа по две думи, ако ми разрешите.

Първо, той спомена, че в много държави тези министерства са слети. Това е така, но в някои страни са отделни. Искам да информирам господин Димитров, че този опит е четвърти подред в България и да му кажа какви опасности крие досега. За разлика

от вътрешната търговия в областта на външната търговия има редица случаи, където това министерство представя държавата. И ако надделее това решение днес за неговото закриване, трябва моментално да се реши кой ще представлява държавата по тези въпроси. В момента делегация в Киев от това министерство осигурява това количество ток, което ще ни даде 4 часа ток, господин Димитров. И аз моля, ако сега парламентът не реши, бъдещото правителство да даде пълномощия на тези хора да завършат преговорите.

Същото се отнася до други текущи въпроси, като преговорите със Съединените щати за инвестиции през следващата седмица, за Полша по дълга и още няколко въпроса. Така че ще моля решението да не е само в този вид, ако надделее това становище. Второ, бих искал да кажа, че благодаря на господин Димитров за признанието, че в това министерство нито един документ не изчезна. И действително папките са подредени, нека, съветвам, да не последваме примера на тези реорганизации с индустрия, стопански съвети и т.н., където в цялата наша промишленост няма сведения за 2-3 години назад. Да се осигури съхраняването на документацията по надлежен начин.

Трето, Вие споменахте, че редица министерства имат отношение към функциите на това министерство. Бих Ви препоръчал да не разделяте тези функции, дори да го включите в друга структуСт.Б/НП 107.1 ра или самостоятелно. То се изгради като система по въпросите, по които работи.

Току-що проведохме колегиум, възложено е и е прието от госпожа Тодорова да представлява тази структура, докато вие конкретно решите как ще постъпите, ако това решение се приеме. Всички служители в министерството ще работят в зависимост от решението ще подписват или не, но трябва да ви кажа, че хората вече не подписват молби за износ на стоки, цени, защото в един такъв вакуум, който, ако се създаде, биха могли да се засегнат определени интереси. Моля да помислите и за вътрешния вакуум.

Предлагам да помислим и по следния въпрос - Вие споменахте за обща комисия по чужди инвестиции и по въпроса за външния дълг. Бих препоръчал от своя опит тези две неща да не се обединяват. Мисля, че при господин Луджев вече се изгради комисия по чуждите инвестиции, чиито секретариат е в Министерството на външноикономическите връзки, която работи. Как ще я наречете и къде ще я сложите, това е друг въпрос, но ви предлагам да не закривате тази комисия по начина, по който е изградена. А за външния дълг проблемите са по-различни. Сутринта стана дума за тях. Там може да се говори за парламентарно-правителствена комисия.

Няма да коментирам оценките за това дали добре или зле е работило министерството, но мога да ви уверя, че то има доста значителен международен престиж и е редно, ако вие го прекратите, да кажете сегашните хора, които работят, от името на кое министерство ще действуват. Иначе ще объркаме и редица наши партньори. Особено важно е това за 11 ноември за събирането на групата на 24-те, където госпожа Тодорова е включена с бъдещия министър на външните работи, който ще изберем, да представя страната по тези въпроси. (Ръкопляскания в БСП)
ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: В предложението за структурни промени, което ви е раздадено, явно има грешка - при закритите министерства трябва да бъде и Министерството на земеделието и хранителната промишленост, а долу да бъде Министерството на земеделието.

Сега ни предстоят три гласувания. Първото гласуване е за министър-председател. Преди второто гласуване, ако господин Филип Димитров бъде избран и направи отново тези свои структурни 107.2 предложения за промени, той ще даде предложение кой да поеме поне в тези първи дни функциите на Министерството на външноикономическите връзки.

Има думата за процедурно предложение госпожа Йовкова.

САВКА ЙОВКОВА: Правя процедурно предложение. Преди да пристъпим към гласуването на новия кабинет аз моля да отложим гласуването за министър на науката и образованието. Не защото имам някакви възражения по кандидатурата на господин Николай Василев, напротив. Но защото мисля, че това е един въпрос, който

заслужава специална дискусия и специално обсъждане.

Мотиви: само преди два месеца ние утвърдихме с вас заедно Закон за народната просвета. Утвърдихме и статута, функциите и задълженията на Министерството на народната просвета. Не виждам причина само два месеца след това ние да вървим към реорганизации. И ако има големи дефекти в нашето образование и неудачи, те се дължат точно на тези непрекъснати преобразования и реорганизации. Освен това само от преди 5-6 години имаме опит на едно такова смесено министерство, който опит се оказва абсолютно неблагоприятен. Ликвидиране или закриване на две министерства означава още съкращения, уволнения на всички големи специалисти от двете министерства.

Аз се обръщам към госпожа Константинова: Вие, която много добре познавате проблемите и на средното, и на висшето образование, знаете тяхната сложност и тяхната мобилност, смятате ли, че има необходимост от две министерства?

Обръщам се към колегите от областта на образованието от дясната страна за една допълнителна консултация по този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Госпожа Йовкова, процедурните предложения се правят без мотивировка.

Има думата господин Марков за процедурно предложение.

ГЕОРГИ МАРКОВ: Уважаеми колеги, нямаше да вземам думата, ако освен грешката, която господин Савов е забелязал в това предложение, което се прави за структурни промени и което ще бъде всъщност решение на парламента и ще се публикува в "Държавен вестник", трябва да бъдат дадени само министерствата, които се закриват, и тези, които се създават. В никакъв случай в решението не могат да фигурират тези, които остават, защото те продължават да съществуват. Аз го намирам просто като едно улеснение, дадено за колегите депутати. И при всички случаи трябва да се даде правната квалификация, правното основание за това на какво основание се извършват тези структурни промени. Това е дадено в Конституцията, чл. 84, т. 7 и трябва да бъде залегнало като правно основание за тези структурни промени в бъдещото правителство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Ако госпожа Йовкова не оттегли процедурното си предложение, предлагам да го подложим на гласуване.

САВКА ЙОВКОВА (от място): Не го оттеглям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Йовкова - да се отложи сливането на Министерството на науката и висшето образование. Който е за предложението на госпожа Йовкова, гласува "за". Който е против, гласува "против".

От общо 229 гласували за - 89, против - 126, въздържали се - 5. Предложението на госпожа Йовкова се отхвърля.

Сега ние ще пристъпим към гласуване на кандидатурата на министър-председателя, натоварен от президента - Филип Димитров. След това ще има второ гласуване и тогава ще гласуваме за структурните промени. Но понеже госпожа Йовкова направи предложението, ние го гласувахме.

Председателството на Народното събрание е изготвило едно решение за начина на гласуване. То ви е раздадено. Преди всичко трябва да видим дали членовете на Комисията за провеждане на таен избор са тук. Няма да четем решението.

Има думата господин Желев. 107.4 КИРИЛ ЖЕЛЕВ: Уважаеми господин председател, дами и господа народни представители! Имам няколко предложения, едно от които е формално. Моля, в решението, защото става дума преди всичко за решение на Народното събрание, там пише: "Народното събрание на основание чл. 73 и 86, ал. 1 от Конституцията на Република България" - така да се запише, а не "от Конституцията на Народното събрание". Това е чисто формално. Това е формална грешка, която е направена.

Предложението ми се отнася до т. 7. Явно от правилата, които ни се предлагат, се разбира, че действителни са тези гласове, в които категорично е изразена волята на гласоподавателя, тоест в конкретния случай действителни са всички гласове, които са подадени за и против конкретната кандидатура, понеже става дума за една личност. Но предлагам като т. 7 да бъде направено допълнение, което е свързано с

изискване и е нормална парламентарна практика, която съществува в това число и в нашето Народно събрание. Предлагам като първо изречение към т. 7 да бъде записано: "Действителен е изборът при условие, че са участвували повече от половината народни представители", тъй като при сегашната формулировка на т. 7 действителен избор може да има и при участие само на трима народни представители. Смятам, че не би трябвало да има опасения и недоверие от страна на колегите и едно такова предложение е нормално да се приеме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Това е конституционен принцип. Това е записано в Конституцията, че трябва да има кворум, тъй че просто това е ненужно. При това положение моля да гласувате за предложението така, както е раздадено. Моля ви, гласувайте.

От общо 219 гласували, за 202, против 3, въздържали се 14. Приема се решението. В такъв случай комисията да се събере. Има постъпило следното съобщение, че днес с входящ # 102-33 от 8 ноември Парламентарният съюз за социална демокрация внася законопроект за изменение на Закона за политическите партии относно частта за имуществата им.

Госпожица Русева има думата за съобщение.

ЗЛАТКА РУСЕВА: Моля всички от Парламентарната група на СДС, след като подадат гласа си, да заповядат в зала "Изток".(След гласуването)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ (Звъни): Имаме кворум, заседанието продължава. Моля председателят на изборната комисия да прочете протокола.

АЛЕКСАНДЪР ПРАМАТАРСКИ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги народни представители, дами и господа!

"П Р О Т О К О Л

Днес, 8 ноември 1991 г., се проведе избор за председател на Министерския съвет. Комисия в състав: Александър Праматарски, Христо Марков, Мариела Митева, Кирил Желев и Ремзи Осман обявява следните резултати:

1. Общ брой на гласувалите народни представители - 225.
2. Брой на празните пликосе - няма.
3. Брой на разкъсани бюлетини - няма.
4. Брой на действителните бюлетини - 225.
5. Брой на получените гласове за кандидата - 131. (Депутатите от СДС и ДПС стават прави и продължително аплодират министърпредседателя Филип Димитров; председателят и заместник-председателите на Народното събрание се присъединяват към поздравяващите го)
6. Брой на получените гласове против кандидата - 94.

На основание резултатите от избора (протоколът, който ви прочетох) и на основание чл. 84, т. 6 и чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България, избира за председател на Министерския съвет господин Филип Димитров Димитров". Честито! (Бурни ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря на комисията.

Господин Филип Димитров има думата. Предполагам, че ще благодари на Народното събрание. Освен това по силата на чл. 84, т. 7, той трябва да направи своето предложение за създаване, преобразуване и закриване на министерства.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ФИЛИП ДИМИТРОВ: Господин председател, господа народни представители, дами и господа! Искам преди всичко да ви благодаря за вашия вот и за вашия избор. Приемам високата чест, която ми оказвате, с разбиране за огромната отговорност, която се съдържа в нея. Давам си сметка, че поемам функциите на министър-председател на Република България в момент, който е исторически и чиято значимост е толкова голяма, щото ние, хората, които се случваме в него, бледнеем в сравнение с всичко останало.

Това, че на мен се падна тази отговорност и тази чест по божията воля и по решението на моите приятели и на всички, които гласуваха за мен, е нещо, което ме задължава и аз ще направя всичко, което е по силите ми, за да може това правителство, което ще бъде първото демократично избрано и свободно

правителство на България от много години насам, подчинено не на принципа на споразумението, а на принципа на вота, да бъде наистина ефикасно.

При това аз ви предлагам проекти за решения, които се надявам, че Вие ще възприемете, така както ви предлагам и състава на правителството, който изброих по-рано днес.

Господин председателю, връчвам Ви проект за решение, съобразно което на основание чл. 84, т. 7 от Конституцията на Република България

1. Закриват се: Министерство на външноикономическите връзки, Министерство на просветата, Министерство на науката и висшето образование, Министерство на строителството, архитектурата и благоустройството и Министерство на индустрията, търговията и услугите.

2. Преобразува се Министерство на земеделието и хранителната промишленост в Министерство на земеделието.

3. Създават се: Министерство на образованието и науката, Министерство за териториално развитие, жилищна политика и строителство и Министерство на индустрията и търговията.

4. Възлага на Министерския съвет да уреди всички правоотношения във връзка със закриването и преобразуването на министерствата, включително и преразпределението на функциите им.

5. Заместник-председателите на Министерския съвет имат за своя единствена функция да заместват председателя в негово отсъствие.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря Ви, господин министърпредседателю.

109.2

Господин Спасов има думата.

ДОБРИН СПАСОВ: Аз съм от БСП и тъй нататък. (Смях и ръкопляскания от СДС)

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Искам да изразя отношението си към току-що внесените от току-що избрания министър-председател проект за структурни изменения в Министерския съвет.

ЗЛАТКА РУСЕВА (от място): Дебатите свършиха.

ДОБРИН СПАСОВ: Дебати по въпроса, ми се струва, че не е имало, тъй като ето, току-що получих този проект и не ми е ясно какво наистина сериозно основание е имало той да бъде сериозно обсъждан досега. Той не е съществувал досега във вид, годен за сериозно парламентарно обсъждане. (Обръща се към депутатката Златка Русева) Но моля Ви се, не ме карайте да влизам сега в разговор от такова разстояние с Вас. Чуйте ме за 2-3 минути.

В този проект, както можете да видите, има 6 закривания, 1 преобразуване и 3 създавания, ако може да се каже така. Явно е, че преобладава една революционност, една деструктивност... (Оживление и смях от СДС)

Може да се смеете, но аз бих попитал: защо Ви е било нужно, господин министър-председател, Министерството на индустрията, търговията и услугите да се закрие и да се създаде Министерство на индустрията и търговията, без услугите? Не бихте ли могли да кажете, че първото министерство се преобразува във второто? Разбирате ли политическите и социално-психологическите предимства на едно такова прередактиране на Вашето предложение?

И аз бих искал да Ви попитам какъв е конкретният, човешкият смисъл на Вашето предложение за закриване на тези пет министерства? 109.3 Означава ли това, че всички професионалисти или полупрофесионалисти, които работят там, още веднага след приемането на това решение ще се почувствуват уволнени и вие ще започнете да създавате на мястото на тези пет министерства две, с целия риск, който поемате?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Спасов, ние не можем да правим дебати повече по този въпрос. Взехме решение.

ДОБРИН СПАСОВ: Аз вече многократно се убедих какво е отношението към нормалната парламентарна дейност - сериозното обсъждане на предложенията от страна на нашето Председателство и от страна на мнозинството. Ако искате ще спра веднага - ако смятате, че няма да имате никаква полза от това, което ще кажа. Наистина ще си седна на мястото. Но ако искате да свърша съвсем бързо, моля ви

се, не ме прекъсвайте.

Повтарям пак, този проект беше току-що внесен и е несериозно твърдението, че той, поне в този му вид, е бил вече обсъждан. Аз не съм забелязал такова нещо.

Да продължавам ли или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Спасов, ние дори гласувахме дебатите да се правят общо по трите проблема.

ДОБРИН СПАСОВ: Тогавя този проблем не беше представен в този му вид. Проект за такова решение изобщо няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Спасов, въз основа на този проект дори се каза, че трябва да се направят и допълнителни точки, които сега внесе господин министър-председателят.

ДОБРИН СПАСОВ: Добре. Аз заявявам, че можех, по моя нескромна преценка, да кажа нещо полезно за мнозинството в случая, с оглед на въздействието на тези преобразувания, от които сега лъха една революционност с много "р". Те биха могли да добият много по-подходящ, с оглед на въздействието им и с оглед на работата на бъдещия Министерски съвет вид, но явно е, че тук няма нормална обстановка за обсъждане. Не ви благодаря! (Ръкопляскания от ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Пейков, ще Ви дам думата, ако имате процедурно предложение. Какво е Вашето предложение? НЧ/КТ 110.1

ТОШО ПЕЙКОВ: Уважаеми господин председателю, уважаеми дами и господа народни представители! Аз искам да подкрепя решението, внесено от господин Филип Димитров, за закриване на министерства.

ФИЛИП БОКОВ (от място): Няма дебати.

ТОШО ПЕЙКОВ: Един момент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Няма дебати, господин Пейков. Вижте, ние просто решихме, че няма дебати. Моля Ви!

ТОШО ПЕЙКОВ: Добре. Аз искам да кажа на господин Спасов само две думи.

НОРА АНАНИЕВА (от място): Няма дебати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Пейков, няма дебати, моля Ви се!

ТОШО ПЕЙКОВ: Добре, отказвам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: При това положение трябва да пристъпим към гласуване на решението.

Аз само бих обърнал още веднъж внимание на тези точки - т. 4 и т. 5, които са допълнителни и направени по предложение на Народното събрание.

Точка четвърта гласи: "Възлага на Министерския съвет да уреди всички правоотношения във връзка със закриването и преобразуването на министерства, включително и преразпределение на функциите им".

Точка пета: "Заместник-председателите на Министерския съвет имат за своя единствена функция да заместват председателя в негово отсъствие".

НОРА АНАНИЕВА (от място): Няма такова конституционно положение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Това е предложението на господин Филип Димитров. (Филип Димитров се приближава до трибуната, за да обясни, че тъй като тези точки са били добавени допълнително, те може би не са били размножени)

Думата поиска господин Филипов.

ЕМИЛ ФИЛИПОВ: Уважаеми колеги народни представители! Бих помолил да гласуваме отделно направените предложения от господин министър-председателя.

Тъй като аз за някои точки ще гласувам "за", за други ще гласувам "против". 110.2

Лично аз приветствувам последното предложение на господин министър-председателя, където по съвременен начин се предлага заместник-министър-председателите да нямат ресори, които ще наблюдават, а само ще заместват министър-председателя, когато се наложи. Това е едно модерно решение за разлика от другите твърде прибързани предложения, без обсъждане.

Затова аз ще гласувам "за" последното предложение, но ще гласувам "против" другите.

И моля за отделно гласуване по точки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Думата поиска господин Ескенази.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Вземам думата, за да подкрепя това предложение, тъй като

разбирам, че отделните депутати имат отделни виждания по едно или друго министерство.

Просто предлагам, господин председателю, да го гласуваме както беше предложено - по министерства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Думата поиска господин Йорданов.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Уважаеми господин председател! Вземам думата по процедурен въпрос.

Мнението на нашата парламентарна група е, че наистина така е редно - трябва да се гласува точка по точка това решение, включително да се прояви конкретно нашето отношение към новата структура, предлагана от министър-председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Йорданов, точка по точка, а не министерство по министерство, така ли? Точка по точка, нали, защото иначе означава единадесет гласувания. Добре.

Чуйте тогава отново текста:

"Р Е Ш Е Н И Е

Народното събрание на основание чл. 84, т. 7 от Конституцията на Република България

Р Е Ш И:

1. Закрива Министерството на външноикономическите връзки, Министерството на просветата, Министерството на науката и висшето образование, Министерството на строителството, архитектурата и благоустройството, Министерството на индустрията, търговията и услугите".

Моля, които са за тази точка, за закриването на тези министерства, да гласуват със "за". 110.3

КЛАРА МАРИНОВА (от място): Нека за отделните министерства да гласуваме поотделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Така беше предложено да се гласува. Нека да приключим гласуването и ще видим.

Гласували 129 за, против 87, въздържали се 4.

Възниква едно недоразумение. Вярно е, че господин Илко Ескенази предложи да се гласува по министерства отделно, но след това стана господин Йорданов, като председател на парламентарна група и предложи да се гласува точка по точка.

Аз не зная господин Ескенази дали си оттегли своето предложение или не.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Много се усложнява гласуването по министерства. Оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Добре. Преминаваме към точка втора "Преобразува Министерство на земеделието и хранителната промишленост в Министерство на земеделието".

Който подкрепя тази точка от решението, да гласува "за".

Общо са гласували 218 народни представители. Гласували за 140, против 62 и въздържали се 16. 110.4 Точка трета. "Създава Министерство на образованието и науката, Министерство за териториално развитие, жилищна политика и строителство, Министерство на индустрията и търговията".

Моля, които подкрепят т. 3 от проекта за решение, да гласуват "за".

От общо гласували 217: за 133, против 63 и въздържали се 21.

Да гласуваме за т. 4. Моля, които подкрепят решението, да гласуват "за".

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Моля да прочетете още веднъж текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Точка четвърта. "Възлага на Министерския съвет да уреди всички правоотношения във връзка със закриването и преобразуването на министерства, включително и преразпределение на функциите им".

АТАНАС ПАПАЗИЗОВ (от място): Дали не трябва да се гласува и срок?

ФИЛИП ДИМИТРОВ (от място): В едномесечен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Емил Филипов.

ЕМИЛ ФИЛИПОВ: Предлагам да се включи текстът: "... закриването, преобразуването и създаването на нови министерства", за да обхване и трите точки, които

гласувахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Създаването не поражда последици, няма нужда. Тогава текстът остава така: "Възлага на Министерския съвет в едномесечен срок да уреди всички правоотношения във връзка със закриването и преобразуването на министерства, включително и преразпределение на функциите им".

Моля, гласувайте.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ (от място): Създадените нови министерства трябва да имат функции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Нищо не се чува. Елате на трибуната.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: В текста трябва да има и задължения за определяне на функциите на новосъздадените министерства. Думата "функции" може да я добавите накрая - при създадените такива в едномесечен срок да се определят и функциите на новосъздадените министерства.

ЗЛАТКА РУСЕВА (от място): Може да бъде и в ново изречение.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Може!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Все пак, Вашето предложение?

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Моето предложение е след думите (нямам пред себе си текста) "и функциите на новосъздадените министерства".

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Бих искал да чуя думата и на вносителя.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Да уточни правоотношенията на закритите, както и функциите на новосъздадените министерства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: "Възлага на Министерския съвет в едномесечен срок да уреди всички правоотношения във връзка със закриването и преобразуването на министерства, включително и преразпределение на функциите, както и функциите на новосъздадените министерства".

Има думата господин Бучков.

ЕМИЛ БУЧКОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Предложеното от господин Папаризов изменение е неправилно и не е в съответствие както с Конституцията, така и с досегашния ред.

При учредяване на нови министерства се създава правилник за функциите и дейността на тези министерства. Това няма нищо общо, когато се закриват или преобразуват, защото при това закриване и преобразуване известни функции преминават към други министерства. За да не го прави Министерският съвет или Народното събрание, тези оперативни функции се възлагат на самия Министерски съвет. (Оживление в залата)

Изслушайте ме и после ще спорите с мен. Чл. 84 изрично в т. 7 предвижда:

"Народното събрание създава, преобразува и закрива министерства по предложение на министър-председателя". Това е функция на Народното събрание, а по отношение на детайлите, на правните последици, които настъпват, това ще го направи самият Министерски съвет, защото Народното събрание му го възлага.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ (от място): Министър-председателят предложи тази точка. Точно това казах.

ЕМИЛ БУЧКОВ: Ако приемем обратната теза... Вие предлагате за новосъздадени министерства. Извинявайте много, за новосъздадените министерства Вие знаете много добре, че всяко едно министерство си има свой правилник, в който се определят задачите и функциите му... (Оживление в залата) 111.2

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Аз смятам, че вносителят на това предложение трябва да изкаже своето мнение.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Навярно има някакво недоразумение. Аз само предложих Министерският съвет вече да определи функциите на новосъздадените министерства. Не допускам всяко министерство само да започне да си прави правилници, без преди това Министерският съвет да е взел решение. Може би господин Бучков не ме е разбрал, или нещо не е станало ясно по микрофона. Извинете, ако е така.

Аз предложих само на новосъздадените министерства Министерският съвет да определи функциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Ще прочета отново: "Точка четвърта. Възлага на

Министерския съвет в едномесечен срок да уреди всички правоотношения във връзка със закриването и преобразуването на министерства, включително и преразпределение на функциите им, както и да определи функциите на новосъздадените министерства". Моля да пристъпим към гласуване. Които приемат този текст, да гласуват "за", като предишното гласуване, което бяхме започнали, го анулираме.

От общо гласували 215 народни представители, за 186, против 15, въздържаха се 14.

Аз имам следната забележка към вносителя. Точка пета, така както е формулирана, не може да стои в това решение, в което ние казваме: "Народното събрание, на основание чл. 84, т. 7...", защото чл. 84, т. 7 говори за създаване, преобразуване и закриване на министерствата. Тъй че, ако имате някакво предложение, ние трябва да го обосновем.

Моля Ви се, господин Димитров.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ФИЛИП ДИМИТРОВ: Господин председател, дами и господа! Господин председателю, Вие сте свършено прав от процедурна гледна точка и окуражен от позицията от лявата страна на залата аз мисля, че ние можем да намерим изход от тази ситуация.

Очевидно е, че всички ние, събрани тук, имаме все пак някои неща, по които имаме едно и също мнение и то е, че административното обременяване на Министерския съвет е излишно. Тоест, приемаме идеята за едно правителство без функции на контролиращи заместник-председатели. Щом това е така, аз мисля, че ние можем да излезем от този процедурен проблем, като аз оттеглям предложението си по точка пета и си оттеглям предложенията за заместникпредседатели на Министерския съвет, като по този начин те остават да бъдат попълвани в един по-благоприятен момент оперативно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин министър-председателю, моля Ви да обърнете внимание на следното, защото ние вече това решение го взехме, сега трябва да пристъпим към избор на Министерски съвет.

Член 108 казва, че "Министерският съвет се състои от министър-председател, заместник-министър-председатели и министри". Аз смятам, че няма пречка ние да гласуваме сега за състава на Министерския съвет, като вземем, разбира се, решение по какъв начин ще гласуваме. Но Министерският съвет ще трябва да се конституира след това със заместник-министър-председатели, просто защото има изискване на Конституцията, което казва, че се състои от министър-председател, заместник-министър-председатели.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ФИЛИП ДИМИТРОВ: Господин председателю, тъкмо това беше процедурният изход, който аз предложих. Спирайки се на един такъв вариант, ние не сме задължени при конституирането на Министерския съвет да попълним абсолютно всички функции в него, извън тези, които са задължителни. Очевидно е, че трябва да ги има министрите на ресорите и в този смисъл, виждайки одобрението от всички страни на залата, аз си позволих да направя това предложение.

Поддържам го и моля да го възприемете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Да, така вече е перфектно.

Сега трябва да проведем избор за състава. Първо, отново ще ви прочета поименно състава на Министерския съвет.

ГЕОРГИ МАРКОВ (от място): Не може да няма двама заместникминистър-председатели! Абсурд! Не може!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Добре, вземете думата.

ГЕОРГИ МАРКОВ: Има конституционно положение и аз моля колегите юристи, пък и не само тези, които са юристи, да видят текста на Конституцията, че трябва да има най-малко двама заместник-министър-председатели. Просто това е предопределено и да го подлагаме сега на дискусия, е смешно. (Ръкопляскания от опозицията и възгласи: "Браво!")

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Аз предлагам, тъй като виждаме, че тук има една трудност, една почивка от 10 минути. (Шум в залата) Просто 10 минути, моля ви се,

за да се направи една консултация. Действително ние не бихме могли да гласуваме нещо, което да е противоконституционно.

Господин Боков, имате думата.

ФИЛИП БОКОВ: Аз подкрепям Вашето предложение и предлагам почивката да бъде 20 минути. Десет минути е под достойнството на заместник-министър-председателите, според мен, да ги определяме само за 10 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Папаризов има думата за процедурно предложение.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Бих помолил Председателството, ако прецени, преди почивката да обсъдим и процедурата на гласуване, която ние не сме получили, а след това нека говорим за имената.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Това е съвсем уместно, защото иначе ще се забавим повече.

Ако искате да прочетем това решение, което ще размножим, ако трябва. Ако обичате да си заемете местата и да изслушате това предложение.

"Р Е Ш Е Н И Е

Народното събрание на основание чл. 73 и чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България

Р Е Ш И:

Първо, за произвеждането на тайния избор отговаря Комисията за произвеждане на таен избор, избрана на 4 ноември 1991 година.

Второ, за гласуването се изработва бяла бюлетина, на която е изписан съставът на Министерския съвет.

Трето, в изборните стаи се поставят на разположение на народните представители изборни бюлетини и пликове.

Четвърто, гласуването на предложените кандидатури е ан блок. (Смях в ПССД)

Вижте, аз сега го чета, а след това всеки ще изрази своето становище.

Пето, недействителни са бюлетините, които са разкъсани, които са зачертани изцяло или когато са зачертани всички имена.

Шесто, зачертаването на отделни имена не прави бюлетината недействителна.

Седем, Комисията за произвеждане на тайния избор обявява резултата. Ст.Б/МД 113.1

Осмо, съставът на Министерския съвет се смята за избран, когато за него са гласували повече от половината от участвувалите в гласуването народни представители."

Разбира се, сега трябва да обсъдим това предложение, но мисля, че ще се забавим много, ако го размножим.

Има ли становища, които се различават от предложеното?

Има думата госпожа Поптодорова.

ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА: Благодаря Ви, господин председателю! Уважаеми колеги, имам един коментар във връзка с предложеното ни решение, който касае, както сами допускате, т. 4 с текст "гласуването на предложените кандидатури е ан блок". Аз бих искала да се позова на чл. 84, т. 6 от Конституцията, в който се казва, че Народното събрание избира и освобождава министър-председателя и по негово предложение Министерския съвет. Избира, а не гласува. Министерският съвет така или иначе е шапката на изпълнителната власт, но той действа като колективен орган. И ние вече като Народно събрание изразихме своето отношение към кандидатурата на министър-председателя. Възползувам се от повода, за да Ви честитя, господин министър-председателю, избора. Но така или иначе министър-председателят във всяко едно правителство е пръв между равни. Тоест, ние би трябвало да се произнесем по кандидатурите на предложения от него кабинет. Аз виждам също така, че в текста, който е поднесен за решение, вносителите очевидно в един по-късен от първоначалния момент на изготвянето му са добавили на ръка "ан блок". Това ме кара да мисля, че очевидно е имало съображения и "за",

и "против" съответно "ан блок" и "поименно гласуване". А пък ако ми бъде позволено, искам да добавя и един личен аргумент. Признавам откровенно, че бих искала да дам съвсем убедено поддръжката си на определени кандидатури в предложения ни от Вас кабинет, господин министър-председател. Не съм сигурна обаче, че мога да го направя за всички. И не би ми се искало да жертвам тази поддръжка, заради отказа на поддръжка за някой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Когато Председателството изготвяше това решение, взе точно под внимание чл. 84, т. 6.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Ще започна с това, че аз не виждам разлика между понятието "гласувам" и "избирам". Изборът се осъществява чрез гласуване и едва ли тази терминология е основание за различно тълкуване.

Дами и господа народни представители, за мен този текст, който беше цитиран от госпожа Поптодорова, съвсем не е случаен. И той не беше приет случайно в тази Конституция. И въпреки че аз не съм подписал тази Конституция, аз следях много внимателно дебатите и подготвителните работи. За разлика от предишните гласувания, когато се гласуваше отделно за всеки министър, аз си спомням много добре, когато се обсъждаше тази Конституция, именно залегна идеята (това е една от системите за избор на правителство) правителството представлява един екип, за който се гласува ан блок. Вероятно е имало хора, които са се изказали в обратен смисъл, аз не съм в състояние сега да отида и да се ровя в протоколите, но аз съм сигурен, че това се дискутирало. Нещо повече, юридически това се потвърждава също от неслучайното обстоятелство, в правото няма случайни обстоятелства освен в някои закони, приети от Великото Народно събрание...

РЕПЛИКИ ОТ ПССД: С Ваше съавторство.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Но доколкото имаме текст, че освобождаването на министър се извършва само по предложение на министър-председателя, това затвърждава идеята на Конституцията. (Шум в залата) Добре, вие ще дадете вашето тълкуване, но това е, което произтича от текста. Нещо повече, аз се питам: при положение, че се гласува поотделно за всеки министър, първо се гласува доверие за министър-председателя, а след това се гласува поотделно за всеки министър, каква е съдбата, ако от 12 предложени министри 10 бъдат отхвърлени. Какво става?

Аз няма да навлизам в подробности, но още веднъж ви обръщам внимание: личното ми предпочитание, подчертавам, е да се гласува за всеки човек поотделно. Но този текст на Конституцията за мен не е случаен.

ЖАН ВИДЕНОВ (от място): Не е вярно това!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Велев.

ДИМИТЪР ВЕЛЕВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Този проект не беше раздаден на всички, но от това, което Вие прочетохте, аз стигам до извода, че ако някой реши 113.3 да гласува против ан блок това правителство, няма да има тази възможност. Няма тази възможност, тъй като всички зачертани министри или когато бюлетината е зачертана изцяло, се счита за недействителна. Когато е зачертано едно или повече имена, а не всички, тя е действителна. Тогава как трябва да се гласува против ан блок това правителство? Този въпрос го няма развит във вашите процедурни правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Велев е абсолютно прав.

ДИМИТЪР ВЕЛЕВ: Уважаеми колеги, това, което казах, е вярно, и председателят на Народното събрание се убеди. Но в такъв случай би трябвало да се приеме, че когато бюлетината е зачертана изцяло или когато всички имена са зачертани, тогава гласът се счита "против", а не че бюлетината е недействителна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Съвсем правилно. Просто много поправки имаше. Има думата господин Папаризов.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Извинявайте, господин председател, за моето обаждане отново, но аз не можах да разбера как Конституцията ограничава моето право за един или двама от предложените министри да гласувам "за" поради вече едногодишната ми работа? Това означава, че моята бюлетина ще се смята за недействителна, ако съм оставил едно или две имена. Нима има такава Конституция, такава тълкуване, което да не ми даде право да дам глас за отделен министър? Нали

министърът след това е отговорен и има права като народен представител? Какво избираме ние - един кабинет, състоящ се от 15 души? Къде ще бъде после индивидуалната отговорност на всеки министър? Просто бих помолил юристите да ми обяснят това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Близнашки има думата.

ГЕОРГИ БЛИЗНАШКИ: Уважаеми господин председател, дами и господа! Много ви моля да ме изслушате не толкова като представител на една от политическите сили, а като конституционалист, тъй като считам, че действително сме изправени пред един исторически миг. Ще създадем прецедент, който, предполагам, в продължение на години ще се спазва. 113.4

Аз благодаря на господин Ескенази, който спомена, че има различни системи за образуване на правителството. Бих искал да кажа, че съществуващите понастоящем системи са две - две системи на инвестиция. Според едната система правителството, което възглавява изпълнителната власт, се образува на основата на гласуване на доверие преди всичко на кандидата за министърпредседател и на неговата програма. С това инвестицията приключва и министрите се назначават по предложение на министър-председателя от държавния глава. Това е системата, която се упражнява в една парламентарна демокрация, каквато е съвременна Испания.

Нашата Конституция обаче възприе точно противоположната система, а именно, че Министерският съвет се образува изцяло и като се гласува доверие на кандидата за министър-председател и на неговата програма, и на целия състав на правителството. Не случайно ние сега сме изправени пред един вот по състава, по листата на Министерския съвет.

В този смисъл ние трябва да имаме възможност да изразим своята подкрепа или отказ от доверие за всяка една кандидатура поотделно. В обратния смисъл би означавало, че правителството вече е конституирано. Ние трябва да имаме тази възможност, такава е нашата система и това е изричният смисъл на чл. 84, т. 6 на Конституцията, според която промените в Министерския съвет трябва изрично и впоследствие да бъдат утвърждавани чрез гласуване в Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата госпожа Рашеева.

ВЕСЕЛИНА РАШЕЕВА: Уважаеми колеги, дами и господа! Аз искам да изтъкна още едно съображение в подкрепа на тезата, че Министерският съвет трябва да бъде избран анблок, като поддържам това, че всъщност това е смисълът на Конституцията. Точка шеста казва, че избира Министерски съвет, ако волята на законодателя беше да се избират министрите поотделно, персонално да се гласува, да се гласува отделно за всеки министър, то тогава текстът по моето виждане следваше да гласи, че избира министрите от състава на Министерския съвет или избира министрите, а щом като се казва, че избира Министерски съвет, това значи, че той се избира анблок. Това е моето виждане и моля да бъде възприето.

(Ръкопляскания от блока на СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Г-н Ганев поддържа мнението на г-жа Рашеева и се отказва от изказване.

Г-н Томов има думата.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ: Господа, тъй като още в почивката възникна този казус ние внимателно погледнахме всички текстове на членовете 84, 99 и другите на Конституцията. Аз ви моля да се върнете към тези текстове, за да се убедите в едно - в нито един текст няма достатъчно аргументация в полза на това, което се предлага - да се гласува за Министерски съвет анблок. Нещо повече. Ако на едно място се казва: "По предложение на министър-председателя се избира Министерският съвет ..." веднага в същата т. 6 на 84 член има текст, който гласи, че извършва промени в правителството Народното събрание по предложение на министър-председателя, т.е. (шум в залата), много ви моля, ако обичате ... Има възможност и с презумпция се допуска и едното, и другото. Веднага искам да кажа, че няма текст, който изрично да тълкува подобно нещо. Следователно ние с вас създаваме в момента традиция, която ще има значение години наред. И аз тогава се

обръщам към вас - кое е по-логичното? Вие, които се борехте винаги за индивидуалност, за демокрация на личности, които много добре знаете, че има различни отношения и ние имаме право на своя глас, вие, които гласувахте миналата година и се борихте за това да има персонално гласуване за министрите на коалиционното правителство и вие, които винаги държахте на това да има индивидуален подход към лицата на държавната власт.

Аз не разбирам и още нещо: след като няма достатъчно текстове или изричен текст по този въпрос - това е въпрос на своеволно тълкуване. Тогава - ви питам, а вие имате мнозинство защо тогава не давате на нас възможността да си дадем диференцирания глас? Вие имате мнозинство! Вие, ако искате да дадете една воля можете да го направите! (Ръкопляскания отляво)
Аз ви питам: ако се боите от нас, защо го правите? Ако не се боите от нас - приемоте нашето предложение.

Отново искам да ви кажа - нека се намери юрист, който посочи, че има изричен текст. Тук няма изричен текст. Благодаря.

Формално правя предложение да се гласува това, което предложих още в днешното си следобедно изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: За реплика има думата г-н Ганев.

ЙОРДАН ГАНЕВ: Много моля г-н Томов когато цитира един текст да го цитира докрая. Пише така: "Извършва промени в правителството по предложение на министър-председателя." Аз питам къде е правителството, което той иска да промени и къде са му предложенията на министър-председателя? (Ръкопляскания от блока на СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Да, имате думата, г-н Драгиев.

ДРАГИЯ ДРАГИЕВ: Вижте, колеги, хиляда приказки да изприказваме (председателят призовава към тишина в залата) има една законодателна идея, която е залегнала в Конституцията и която е развита в хипотезата на чл. 111 - доразвита, да кажем поточно.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ (от място): Аз ви казах още тогава, че тази Конституция не е добра. Май трябваше повече да стачкуваме ...

ДРАГИЯ ДРАГИЕВ: А това - дали Конституцията е хубава или лоша, смятам, че споровете във Великото Народно събрание бяха достатъчни и СДС беше този, който не я призна тази Конституция. Ето я идеята на законодателя в чл. 111:

"Правомощията на Министерския съвет се прекратяват с гласуване на недоверие на Министерския съвет като цяло" или на министър-председателя.

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ (от място): Но това няма едно и също значение ...

ДРАГИЯ ДРАГИЕВ: Идеята на чл. 84 е, че избира и освобождава министър-председателя и Министерския съвет и идеята се 114.2 доразвива при прекратяването на правомощията. Защо трябва да се спори, когато случаят е безспорен! (Ръкопляскания от блока на СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Г-н Даскалов има думата.

ВЛАДИСЛАВ ДАСКАЛОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте тогава, когато се развиваха тезите по тази Конституция, действаща сега, ставаше въпрос в членове 84, за който сега става въпрос и съответно 89. Еднакво са третиран и двата въпроса. Затова в чл. 89 се говори за недоверие към министър-председателя и за недоверие, а това не е съвсем друго, г-н Томов, а и за недоверие към Министерския съвет. Тогава (реплики от място на Нора Ананиева и Александър Томов) ако малко ме изслушате може би ще се съгласите с мен. Тогава, когато ставаше въпрос дали може да се поиска недоверие само по отношение на един министър и ако се снемے недоверието от един министър следва ли тогава да се снемے недоверието от целия Министерски съвет?

РОСЕН ХУБЕНОВ (от място): Да, така беше ...

ВЛАДИСЛАВ ДАСКАЛОВ: Ако се разгърнат протоколите, то това ще се установи, те са също спомагателен материал, тълкувателен поне към тази Конституция и ще се установи защо се стигна до тази разпоредба. Стигна се до тази разпоредба затова, защото се прие, че снемането недоверието даже само от един министър означава недоверие към целия кабинет, поради което не се възприема снемане на доверие по

отношение само на един министър, а се приема снемане на доверие от целия Министерски съвет. По пътя на обратната логика ...

АЛЕКСАНДЪР ТОМОВ (от място): Ама не може да има обратна логика!

ВЛАДИСЛАВ ДАСКАЛОВ: Ама така е, г-н Томов, защото, ако нямаше тази разпоредба с удоволствие щяхме да постигнем онова споразумение, което вътрешно всички го изпитваме - и Вие, и аз, включително. Тези разпоредби както съществуват в момента не могат да бъдат избегнати, защото обратната им логика е тази. Не е необходимо в правото да бъде всеки един случай конкретно фиксиран. Правният извод по пътя на " е този, който ви казах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря.

Думата има г-н Вълканов. 114.3

ПЛАМЕН ВЪЛКАНОВ: Аз съм наясно вече по двете хипотези. Заявявам открито, че поддържам хипотезата, която моите колеги от Парламентарния съюз за социална демокрация подкрепят. (Шум в залата)

Ето моите два допълнителни аргумента. Има два правопораждащи факта, на които аз се основавам като окончателно решение може да вземе единствено и само парламентът. Първият правопораждащ факт, това е изборът на председателя на Министерския съвет по отношение на отделните членове на неговия кабинет. Това е правопораждащият факт, който му дава основание той да предложи кабинета пред Народното събрание.

Вторият, обаче правопораждащ факт, който е с по-голямо правно значение и е единственият правнорелевантен оттук нататък в правния мир факт, за да бъде налице избран Министерски съвет е вотът на Народното събрание. Конституцията в нейния чл. 84, за който толкова спорим с колегите тук, оставя вратата отворена. Той никъде не говори изрично, че това може да стане анблок или с гласуване за всеки отделен министър. Аз мисля, че в случая вотът на Народното събрание го обвързва не само към Министерския съвет като орган изцяло, защото той гласува както структурната промяна на отделните министерства, така и Министерския съвет като орган изцяло от една страна, но от друга страна дава вот на доверие на всеки един от тези хора, които са кандидати за министри. По този начин всеки народен представител трябва да бъде освободен във волята си да гласува "за" или "против" или да се въздържа против участието на всеки един от кандидатите в този Министерски съвет.

Ето за мен това е важно. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря.

Г-н Камов има думата.

НИКОЛАЙ КАМОВ: Към казаното бих прибавил и следните съображения. Очевидно става дума за прецедент, който ние чрез тълкуването на тези текстове ще създадем и той ще има многократно значение. Във връзка с това бих искал да напомня, че освен буквата на Конституцията ние имаме и задължението да спазваме и нейния дух. Аз считам, че тълкуването да се гласува, гласувайки за правителството, да се даде възможност за диференцирано изразяване 114.4 на глас спрямо отделните предложени в него министри като екип е по-демократичен, защото дава повече възможности, т.е. - подемократично е това кълкувание и то би съответствувало на духа на Конституцията.

Освен това бих искал да предложа, може би, за да улесним по-нататъшната си работа, беше направено формално предложение, процедурно, и аз бих предложил, ако няма други важни съображения, то да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Думата има г-н Димитър Михайлов.

ДИМИТЪР МИХАЙЛОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа народни представители! По мое мнение в чл. 84, т. 6 от Конституцията възникват два въпроса: единият по същество задължава ли Конституцията да изберем Министерския съвет анблок или само дава тази възможност, без задължение. По мое мнение Конституцията позволява да се избере Министерският съвет анблок, но тя не забранява да се гласува поотделно за всеки министър. (Оживление в залата)
Вторият въпрос е чисто процедурен с оглед приеането на правилата. От една

страна ние не можем да приемем тези правила, тъй като в тях не е предвидено при положение, че гласуваме анблок, "за" и "против". Следователно, господин председател, предлагам най-напред да се приеме по какъв ред ще се гласува - като цяло листата или индивидуално за всеки, и след това, ако се приеме анблок, да има изрично записано "за" и "против", а след това за недействителни бюлетини и другите правила, които приемам.

Лично аз подкрепям идеята да се гласува за състава на Министерския съвет и поименно. Тя има редица предимства. Ние преди малко с консенсус приехме да гласуваме по точки предложението, и вие се убедихте, че това даде положителни резултати. Още по-голямо основание имаме в случая когато ще преценяваме и персоналните, индивидуалните качества на всеки кандидат. Има възможност освен мнозинството за някои от предложените министри да се гласува и от страна на опозицията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз не съм юрист, но ако чета текста на т. 6, на чл. 86 с логиката на точните науки и на математиката, мисля, че еднозначно става дума за избор на Министерския съвет като екип. Но дори и да допуснем, че господин Томов е прав и че е възможен и вариантът на единичен избор, то явно ние сме изправени пред въпроса, коя от двете процедури да изберем.

Във връзка с това правя процедурното предложение да се прекратят дебатите по този въпрос, тъй като едва ли има ново становище, което може да бъде изложено. Моето предложение е да се гласува процедура за избор анблок на Министерския съвет.

Призивът за това, че щяло да бъде по-демократично, ако се осъществи индивидуално обсъждане на всеки кандидат за министър, е несъстоятелен, защото мисля, че преди всичко министър Цв.М/ЙА 115.1 председателят, на когото искам да пожелае много успехи в ръководството на държавните дела - е този, спрямо който трябва да се спазва демократичността. А за него най-демократично е да се гласува екипът му като цяло, тъй като той ще работи с този екип. (Несъгласие от ПССД) И така, моето процедурно предложение е прекъсване на дебатите и гласуване на процедура за избор анблок на Министерски съвет.

(Депутати от ПССД искат думата за реплика)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Направено е процедурно предложение, но господин Ескенази имаше реплика, за което му давам думата.

ИЛКО ЕСКЕНАЗИ: Подкрепям процедурното предложение. Не искам да смятате, че злоупотребявам с думата, тъй като наистина поисках реплика и в това време господин Иванов взе думата.

В правото няма случайни неща. В чл. 101 от Конституцията, която беше отменена, се казва: "Народното събрание избира председателя на Министерския съвет и по негово предложение заместникпредседателите и останалите членове на правителството."

За да се премине към формулировката в новата Конституция за Министерски съвет има два варианта: или, че Великото Народно събрание не е съзнавало какво прави от глупост, или пък че наистина е вложило някакво ново съдържание в начина на избиране на Министерския съвет. (Шум и реплики)

(Жан Виденов, Атанас Папаризов и Росен Хубенов искат думата за реплики)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Трима души се приближават. Господин Папаризов, Вие говорихте три или четири пъти. За какво искате да говорите сега? По процедурата ли? (Шум и реплики в залата) По процедурата имате право на една реплика, но господин Хубенов беше първи. Разберете се двамата.

АТАНАС ПАПАРИЗОВ: Все пак аз ще гласувам против това процедурно предложение, защото въпросът не е обсъден докрай. Тук се спомена, че прецедентите имат значение. Моля, преди да се гласува, да ни се даде справка по аналогичен текст, как постъпи Великото Народно събрание. Това е текстът за Конституционния съд. Член 147 гласи: "Конституционният съд се състои от 12 съдии, една трета от които се избират от Народното събрание." 115.2

Практиката, която вече беше приложена е, че можеше да се гласува не анблок, въпреки този текст, а поотделно да не се гласува за отделни съдии и изборът да е

валиден за другите. (Шум и реплики)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Папаризов, Вашата логика не е съвсем точна, защото в Конституционния съд се избират членовете и след това тези членове избират свой председател.

(Жан Виденов протестира пред председателя, Росен Хубенов е на трибуната)

Моля Ви, господин Виденов, репликите свършиха. Днес се направи забележка, че не се идва към председателската маса с махане на пръсти непрекъснато. Пазете малко нервите си, млад човек сте.

(Росен Хубенов иска думата)

Не, нямате, защото Вашият колега взе думата.

РОСЕН ХУБЕНОВ: Има още два много сериозни аргумента. Илко Естенази е прав, че в момента се създава практиката по този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Не Ви давам думата. (Шум и реплики в залата)

Ще пристъпим към гласуване за прекъсване на дебатите, но ще ми позволите само едно изречение да кажа.

Тук непрекъснато се говори за демократичност. Цялата практика в България преди 19 май е Министерският съвет да се избира изцяло. И по времето на Стамболийски, и преди това. Цялата практика във всички европейски страни, които аз зная, е да се избира министър-председателят с Министерския съвет. Не зная във Франция или в Италия министрите да се избират поотделно. Може би в някоя страна някъде това да става, може би в Англия се избират поотделно.

Просто правя този коментар, защото да не се говори анблок за демократично или недемократично. Които са за прекъсване на дебатите, моля да гласуват "за".

Гласували са 216 депутати. За - 132, против - 81, въздържали се - 3.

При това положение дебатите се преустановяват. 115.3 Предлагам да преминем към решението като гласуваме точка по точка. Има безспорни точки.

Р Е Ш Е Н И Е :

Народното събрание на основание чл. 73 и чл. 86, ал. 1 ...

НОРА АНАНИЕВА (от място): Нямаме вариант на участие в това гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Има, вписа се, господин Велев направи предложение, включи се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Където има различия, там ще гласуваме.

"РЕШИ:

1. За провеждането на избора отговаря Комисията за провеждане на таен избор, избрана на 4 ноември 1991 г."

Предполагам, че по този въпрос няма различия. Моля да се гласува.

От общо 204 гласували за - 202, против - 1, въздържал се - 1.

"2. За гласуването се изработва бяла бюлетина, на която са изписани имената на кандидатите за министри, предложени от избрания министър-председател". (Госпожа Нора Ананиева от ПССД се засмива)

Госпожа Ананиева, смеете се на текста, който вие предложихте. Това е много хубаво.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СНЕЖАНА БОТУШАРОВА: Това е вашият текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Които са "за", гласуват положително.

От общо 207 гласували за - 202, против -4, въздържал се - 1.

"3. В изборните стаи се поставят на разположение на народните представители изборни бюлетини и пликове."

Моля, гласувайте.

От общо 206 гласували, за 201, против -2, въздържали се - 3. ДП/ИА 116.1

Моля за внимание, защото идваме до спорната точка - четвърта.

Предложенията на Председателството е: "Гласуването на предложените кандидатури е анблок". Вие знаете, че по този въпрос се изказаха различни становища. Моля да се гласува.

ЖАН ВИДЕНОВ (от място): Имам поправка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Няма поправка, господин Виденов. Предложенията,

което се даде от ваша страна е така: "Четвърта точка. Народни представители, които са за съответния кандидат, оставят името му незачертано, а когато са "против", го задраскват. Пликът с бюлетината в него пускат в избирателната кутия. Извършеното гласуване се отбелязва в списъка за регистриране на народните представители, които се подписват саморъчно".

Това е вашето предложение.

Предложението, което се направи и което се поддържаше тук от различни оратори, е гласуването на предложените кандидатури е анблок. Ние предлагаме това нещо на гласуване. (Протести от страна на ПССД)

КЛАРА МАРИНОВА (от място): Кое "нещо?"

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Четвърта точка от решението - гласуването на предложените кандидатури е анблок. (Протести от страна на ПССД) Добре, тогава предлагам да гласуваме поотдалеченото предложение - четвърта точка, както я чухте от страна на Парламентарния съюз за социална демокрация.

Моля, гласувайте.

От общо гласували 217 народни представители, 93 за, 121 против и 1 въздържал се. Предложението се отклонява.

"Гласуването на предложените кандидатури е анблок." Моля, които са за това предложение, да гласуват.

От общо гласували 218 народни представители за 124, против - 90, въздържали се - 4.

Преминаваме към точка пета.

Госпожа Маринова поиска обяснение на вот, г-н Виденов след това.

КЛАРА МАРИНОВА: Удивлявам се как само за една година, господа, такава метаморфоза може да се случи с демократи. Няма да забравя дългите нощи, в които миналата година трябваше да гласуваме две последователни правителства - едно - партийно и след това - правителство на надеждата. Нашият общ демократизъм 116.2 тогава ни доведе до варианта поименно гласуване.

Днес цял ден аз за себе си избирах своите варианти за гласуване за кандидатурите на сегашното еднопартийно, а иначе подкрепено от Движението за права и свободи правителство. Вие ме лишихте от възможността да дам своя вот на доверие на личности, които познавам, на личности, на които можех да дам моето доверие, на личности, които съм убедена, че имат своето значение в сегашния кабинет.

Съжالياвам, че отново проявихте недемократизъм към онези от Парламентарния съюз за социална демокрация, които бяха готови със своя вот на доверие към отделни личности. Така, господа, демокрация просто не може да се гради и не мога да си представя на каква обществена подкрепа и на какъв национален консенсус може да разчита този кабинет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Виденов. 116.3

ЖАН ВИДЕНОВ: Вземам думата, за да заявя пред всички народни представители и пред вече пустите очи на камерите на Българската телевизия и сигурно пред вече глухите уши на Българското радио, че гласувах против тази недемократична, недемократична, недемократична процедура, която двете движения - СДС и ДПС, наложиха за гласуването по точка 4. Повтарям четири пъти думата недемократична, защото точно толкова пъти е повторил тази дума господин Стоян Ганев, кандидат за министър на външните работи, в героичното си слово от тази трибуна в драматичната нощ на 20 срещу 21 септември миналата година, когато пред опразнената дясна половина на залата и пълната лява половина той се оплака, че Съюзът на демократичните сили е бил лишен от възможността да участва в гласуването за второто правителство на Луканов, защото, видите ли, кандидатите от това правителство не са изложили всеки един по един отделна програма и не се е стигнало до съгласие по общата програма на това правителство на съгласието. (Викове и шум в СДС)

Гласувах против тази недемократична процедура, защото никой тук в тази зала не може да ми обясни как според записаното досега в четирите точки аз мога да гласувам против - не само против отделна кандидатура, аз не мога да гласувам и против цялото правителство. Как ще благоволите това да стане? Празният плик е

недействителен; зачертаните бюлетини са недействителни! Може би със снимката си в профил и анфас и с отпечатъка си от палеца в списъците за гласуване мога да засвидетелствувам това, че гласувам против?

Трето, гласувах тази против тази недемократична процедура понеже миналата година господин Илко Ескенази тук от тази трибуна призоваваше по процедурните въпроси да се гласува квалифицирано, защото можело да се вземе решение от това Народно събрание, с тогавашното мнозинство. Никой от СДС тогава да не може да се изказва. Аз Ви казвам, господин Ескенази, много сте били прав тогава, но това във Великото Народно събрание не се случи. В този парламент сигурно Вашите опасения ще се сбъднат. (Ръкопляскания в ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Хубенов.

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): Малкото фашистче! Ст.Б/ЙА 117.1

РОСЕН ХУБЕНОВ: Благодаря Ви, господин председател. Аз ще сваля малко емоционалния градус, защото искам да ви изтъкна няколко сериозни аргумента. Това, което изтъкнаха тук ораторите от вашата страна, действително е вярно. Това процедурно гласуване е много важно, защото то създава прецедент, по който оттук нататък ще се сформират новите правителства. Тълкуването, което вие дадохте с гласуването си по т. 4 е неправилно, то е неконституционно съобразно и подлежи на атакуване. Защо?

Първо, най-важният аргумент, който изтъкнахте, е, че в новата Конституция, видите ли, пишело Министерски съвет. Спомнете си, че миналата година ние гласувахме с правото персонално да изразим своето отношение към всеки един кандидат за министър. Вижте старата Конституция, вижте чл. 99 от нея. Според старата Конституция, по която гласувахме за всеки един кандидат поотделно, Министерският съвет (чл. 99, ал. 1) се състои от председател на Министерския съвет, заместник-председатели на Министерския съвет, министри. Каква е разликата от сегашния текст? Вижте чл. 101: "Народното събрание избира председателя на Министерския съвет и по негово предложение заместник-председателите и останалите членове". Каква е разликата? Вижте чл. 78, т. 4 за Министерския съвет. Вярно е, логиката на новата Конституция не позволява да бъде снемано доверението само на един член на Министерския съвет. Аз бях от тези, които стояха тук, които работиха докрая и мога да ви кажа каква е логиката и защо беше прието това. За да бъде Министерският съвет стабилен, за да не може заради един министър да бъде свален цял кабинет. Промени в него да могат да бъдат извършвани само по волята на ръководителя на този екип, неговия председател. Ето затова беше гласуван този текст. Но за да бъде стабилен един кабинет, то всеки един негов член трябва да има доверието на цялото народно представителство. Защото ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Господин Хубенов, изтече Ви времето. Не искам да Ви прекъсвам.

РОСЕН ХУБЕНОВ: ... заради един лош министър, трябва да падне целият кабинет. И накрая, каква е интригата при това положение? Вие силово прогласувахте т. 4. Това означава, че вие силово можехте да изберете и целия си кабинет, защо не го направихте? Защото 117.2 ви е страх!

ВЕНЦЕСЛАВ ДИМИТРОВ (от място): От тебе ли ни е страх, бе, фашистче?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Чета точка пета. "Отрицателният вот се изразява със зачертаване на всички имена."

Моля да се гласува текста.

От общо гласували 192 за - 147, против -43, въздържали се - 2. Точка 5 се приема. За обяснение на отрицателен вот има думата господин Добрин Спасов.

ДОБРИН СПАСОВ: Виждам, че тук няма нагласа да се използва специфичната квалификация на отделните народни представители. Искам да ви кажа обаче, и вероятно за пръв и за последен път ще говоря това, че има една наука, която се нарича логика и която е по-фундаментална от правото. (Викове и протести в СДС) Искам да ви кажа, че съм преподавал тази наука в продължение на десетилетия и това ми позволява с известна самоувереност да ви заявя, че всеки израз на отношение към Министерския съвет като цяло, който не е израз и на отношение към индивидуалните му съставки, е типичен пример на тоталитарно мислене.

(Ръкопляскания в ПССД) Защото общият смисъл на тоталитаризма не е нищо повече от въздигане на цялото над индивидуалните му съставки, от превръщането му в нещо повече и дори независимо от тях.

В противоречие с философията, която уж изповядвате и в която се слага ударението върху индивида, върху неговите особени права, върху човешката личност, с тези решения днес вие доказвате между другото, че нямате елементарно непротиворечиво мислене. (Ръкопляскания в ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата госпожица Златка Русева.

ЗЛАТКА РУСЕВА: Уважаеми господин председател, уважаеми народни представители!

Аз предлагам, тъй както е тръгнало с тези обяснения на вот може да посрещнем и утрото тук, затова предлагам обяснение на вот да гласуваме да трае до 2 минути.

Няма нужда да слушаме лекции на всякакъв род професори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: На всеки 2 минути аз се опитвам да ги прекъсна, но ораторите не ме слушат. Има думата господин Александър Йорданов. 117.3

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Уважаеми господин председателю, госпожи и господа народни представители! Много думи се казаха от тази трибуна - и умни, и ...

ГЕОРГИ БЛИЗНАШКИ: На какво основание му давате думата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Като председател на парламентарна група, господин Близнашки! Прочетете правилника!

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: ... и умни и разумни. Очевидно е, че предложението на Парламентарната група на БСП и предизборен съюз БСП цели да доведе до участие на БСП в определянето състава на правителството.

КЛАРА МАРИНОВА (от място): И какво лошо има в това?

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Тоест с техния вот те да определят нашите министри.

КЛАРА МАРИНОВА: Те ще бъдат и наши после.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Това би било много добре, ако тази същата парламентарна група не бе гласувала против министър-председателя и то тоталитарно, тотално, цялата срещу нашето предложение за министър-председател.

ГЛАСОВЕ ОТ ПССД: Това не е вярно. Откъде имате подобни сведения?

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Нашето предложение за гласуване е напълно конституционно. Всички ваши юристи да излязат тук да говорят, могат само да докажат, че са в опозиция, но не че са и юристи. (Шум и виковете в ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Павлов.

ГЕНЧО ПАВЛОВ: Миналата година президентът Желев повтаряше колкото се може по-често една мисъл на Волтер: "Не споделям твоето мнение, но ненавиждам, тези, които ти пречат да го изразиш". От това следват три вариантни извода - или президентът е демагог, или вие пет пари не давате за него, или ако той поддържа тази своя мисъл, той би следвало да се отвращава от вас.

Аз искам да се извиня на господин Никола Василев и на госпожа Елка Константинова, че техните имена ще задраскам заради господин Луджев. (Шум и ръкопляскания в ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата Георги Божинов. 117.4 ГЕОРГИ

БОЖИНОВ: Уважаеми господин председателю, уважаеми колеги народни представители! Гласувах против предложения текст, защото чрез този текст вие лишихте не само мен, а и моите другари от нашата парламентарна група да подкрепим онези хора, на които вярваме и които мислехме, че могат да бъдат полезни на България. Но вие с този текст показахте, че се страхувате от правото на свободен демократичен избор вътре в своята парламентарна група и това не води към нищо добро. (Ръкопляскания от ПССД)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Точка шеста "Бюлетините са недействителни, когато са разкъсани и когато пликите са празни. Зачертаването на отделни имена не прави бюлетината недействителна".

Моля, които са съгласни, да гласуват.

Гласували 195: за - 160, против - 28, въздържали се - 7.

Точка шест се приема.

Точка седем "Министерският съвет е избран, когато за него са гласували повече от половината от участвалите в гласуването народни представители".

Моля гласувайте точка седма.

При гласували 186: за - 171, против - 13, въздържали се - 2.

Точка седма се приема.

И последната точка осем "Комисията за произвеждане на тайния избор обявява резултатите".

Моля гласувайте.

От 167 гласували: за - 157, против - 3, въздържали се - 7.

Точка осем се приема.

Господин Димитров, имате ли нещо да кажете сега? - Нямаме.

Имената са дадени и сега трябва да се приготвят бюлетините със състава на Министерския съвет.

Да се отправяме към изборните урни! ЦМ/ВР 118.1(След гласуването)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ (звъни): Моля председателят на комисията да дойде и да прочете резултата.

ХРИСТО МАРКОВ: "Днес, 8 ноември 1991 г., се проведе избор за състав на Министерски съвет.

Комисия в състав: Александър Праматарски, Христо Марков, Мариела Митева, Кирил Желев и Ремзи Осман обявява следните резултати:

Общ брой на гласувалите народни представители - 220, брой на празните пликосе - 2, брой на разкъсаните бюлетини няма, брой на изцяло зачертаните бюлетини - 90, брой на действителните бюлетини - 218, брой на бюлетините за състава на Министерския съвет - 128! (Ръкопляскания от СДС)

Въз основа на получените резултати Народното събрание на основание чл. 84, т. 6 във връзка с чл. 99 от Конституцията на Република България реши:

Избира Николай Кирилов Василев за заместник-председател на Министерския съвет и министър на образованието и науката (ръкопляскания), Стоян Димитров Ганев - за заместник-председател на Министерския съвет и министър на външните работи (ръкопляскания), Станислав Боянов Димитров - за министър на земеделието (ръкопляскания), Александър Миладинов Александров - за министър на транспорта (ръкопляскания), Валентин Илиев Василев - за министър на околната среда (ръкопляскания), Елка Георгиева Константинова - за министър на културата (ръкопляскания), Векил Василев Ванов - за министър на труда и социалните грижи (ръкопляскания), Иван Йорданов Костов - за министър на финансите (бурни ръкопляскания), Иван Николов Пушкарров - за министър на индустрията и търговията (ръкопляскания), Никола Божилов Василев - за министър на здравеопазването (ръкопляскания), Димитър Петров Луджев за министър на отбраната (ръкопляскания), Йордан Георгиев Соколов - за министър на вътрешните работи (ръкопляскания), Светослав Димитров Лучников - за министър на правосъдието (ръкопляскания) и Никола Иванов Карадимов - за министър на териториалното развитие, жилищната политика и строителството" (ръкопляскания). Честито! ВЙ/ВР 119.1

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Благодаря, господин Марков.

Госпожа Ананиева иска думата. Заповядайте. По какъв повод, госпожа Ананиева? Защото имаме още работа.

НОРА АНАНИЕВА: За да благодаря!

Уважаеми господин председател, уважаеми колеги народни представители! При всичките ни възражения по процедурата, процедурата беше гласувана демократично, въпреки съмненията в нейната достатъчна демократичност. Изборът е факт. В този избор парламентарната група на СДС с подкрепата на ДПС излъчи екип на правителството в едно трудно време за България. Искам от името на Парламентарния съюз за социална демокрация да поздравя новоизбрания Министерски съвет и да му пожелае: "На добър час!", да заявя нашата готовност да бъдем критична, остра, но едновременно конструктивна опозиция, която е готова да подкрепи всяка разумна стъпка и да бъде непримирима към всяко действие, което не допринася за интересите на България!

На добър час, още един път, на целия Министерски съвет! (Александър Томов и Нора

Ананиева поздравяват Филип Димитров)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Преди да ги поздравявате, господа министрите и министър-председателят трябва да дойдат тук, за да се закълнат. Тогава е перфектно вече тяхното избиране. Заповядайте, моля ви, всички. Нека първо да се закълнат, моля ви се!

Това е изискване на чл. 109. Моля ви застанете пред банките, за да се закълнете и с това да видите, че сте отговорни пред парламента. (Избраните за министри застават пред банките, за да положат клетва)

Моля ви да повторите с мен клетвата:

"Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната и във всичките действия да се ръководя от интересите на народа!
Заклевам се!"

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ И ОСТАНАЛИТЕ МИНИСТРИ (ПОВТАРЯТ КЛЕТВАТА СЛЕД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ): "Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната и във всичките действия да се ръководя от интересите на народа!" (Бурни ръкопляскания) 119.2

(Председателят на Народното събрание Стефан Савов поздравява Министерския съвет и министър-председателя)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Моля господа министрите да подпишат клетвените листове. (Отец Христофор Събев благославя министрите, президентът Желю Желев ги поздравява и им пожелава: "На добър път!")

Думата има господин Юнал Лютфи.

ЮНАЛ ЛЮТФИ: Уважаеми господин председателю, уважаеми дами и господа народни представители! След дълги перипетии и дебати около процедурата по избора на новия кабинет, съставен от управляващата коалиция - Съюз на демократичните сили, новото правителство вече е факт. Позволете ми от името на Движението за права и свободи и от неговата парламентарна група най-сърдечно да поздравим новото правителство на Република България (ръкопляскания).

В краткото експозе на настоящия премиер господин Филип Димитров беше заявено, че основният критерий, по който се е ръководил, когато са избирани кандидатите за новия кабинет, е бил професионализмът. Ние много добре знаем какви са трудностите, в какво време поема кормилото на България новият кабинет. В тези няколко дни на съвместна парламентарна дейност парламентарната група на Движението за права и свободи показва, че твърдо стои зад новото правителство (ръкопляскания) и че ще го подкрепя. Защото на България днес е нужно здраво, знаещо и можещо правителство. И ние знаем, и вярваме, че това правителство ще бъде такова. (Ръкопляскания)

Същевременно обаче позволете ми да кажа, че де юре и де факто Движението за права и свободи се явява опозиция, тъй като не участва практически и юридически в кабинета. Независимо че ние ще даваме подкрепата си в парламента и извън парламента, ние си запазваме и правото също да бъдем коректив, ако това се налага, и да даваме своя принос, щото правителството да работи така, както го изискват националните интереси на нашата родина България. (Ръкопляскания от блока на СДС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата господин Александър Йорданов.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ: Уважаеми господин председател, госпожи и господа народни представители! Ето че и аз доживях до странната мисия, бих казал, да говоря хубаво за управляващата коалиция (смях и ръкопляскания). Това не беше ми се случвало цели 40 години. Но сега по силата на задължението, че съм председател на парламентарната група искам да кажа, че ние обичаме да слагаме имена на правителствата - правителство на надеждата, правителство на сигурността. Аз мисля, че ние днес създаваме преди всичко едно правителство от млади, енергични хора, от добри професионалисти, които, вярвам, дадоха доказателства през целия този период на преход към демокрация в България, че са истински демократи и че над всичко поставят ценностите на демокрацията, ценностите на България, на нашата родина.

И аз бих пожелал това да бъде правителство на действието, правителство, което малко ще приказва, което няма да си хвърля лесно думите, но правителство, което ще действа в посоката за смяна на системата. То просто няма друг избор, тъй като то е правителство, родено в една трудна ситуация, в една сложна обществена ситуация и то трябва просто да работи.

Наш дълг е като парламент да осигурим този контрол върху него, за да може то наистина да чувства стабилната ръка на законодателната власт. И нека никой не си представя, че в България оттук нататък може да има министър, който да кривне в кривния път. Нека добре да знаят господа министрите, че в този парламент винаги ще има опозиция, която ще ги наблюдава много внимателно, под око. И аз желая тази опозиция да бъде наистина такава. (Ръкопляскания в опозицията) Аз желая обаче и съюзът на демократичните сили да не забравя своите опозиционни навици и той да следи много строго за дейността на своите, както можем да кажем, министри. И нека този парламентарен контрол да бъде почувствуван от хората и от днес нататък наистина да се знае, че в България властите са разделени. Ние казваме днес "На добър час!" на правителството на действието, казваме "На добър час!" на една власт, на която имаме доверие, но която искаме да контролираме. (Ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата Президентът на Републиката Желю Желев. (Посрещнат с ръкопляскания от депутатите, станали прави)
ЖЕЛЮ ЖЕЛЕВ: Не влизаше в процедурата аз да поднасям приветствие, но се възползвам от случая. Няма да давам напътствия, няма да давам акъл на новото правителство. Мисля, че в него влизат достатъчно умни, компетентни и енергични хора, които имат твърдото намерение да направят онези реформи, от които България се нуждае. 120.2

Във всеки случай в историята това правителство ще остане с онова, което на дело направи по пътя на предстоящите реформи. Желая му "На добър път!".

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Бях обещал думата за лично обяснение на господин Димитър Йончев, госпожа Елена Поптодорова, господин Дончо Конакчиев и господин Захари Захариев.

Има думата господин Йончев.

ДИМИТЪР ЙОНЧЕВ: Благодаря Ви, господин председателю. Използвам случая да се обърна към новоизбраните ни колеги с искрено пожелание с достойнство да преминат този път, който аз също мисля, че няма да е лек. Смятам, че ние постепенно, макар и доста болезнено, създаваме онази обстановка, която другите страни от Изтока, вкл. и Русия, не можаха да създадат. Предполагам, че следващата смяна и по-следващата ще бъдат още по-нормални и още по-нормални смени, за да оставим зад гърба си това остро противопоставяне, което души и нас в залата много пъти. Съзнавам, че това не е тон за лично обяснение, но не мога да се въздържа да не ви поздравя и да ви пожелаю здраве преди всичко, а другото ще го купим, както казал един арменец. (Ръкопляскания)

Ще бъда съвсем кратък. Така се случи, че днес няколко души - господин Йорданов, господин Костов и господин Луджев бяха принудени да споменават моето име. Аз съм разделил на две моето отношение. Първо искам да говоря за господин Луджев, тъй като там беше по-голямата част от дебатите. Бързам веднага да ви кажа, че за мен господин Луджев е човек, който няма задни мисли за разлика от други, които участват в политиката. Аз му имам доверие. Това, което е казал, обикновено е това, което е искал да направи. Друг е въпросът за стила на правенето, за замаха, който има, за задачите, които обхваща, хората, работата. Просто такъв тип е, бързо иска да обхване всичко, движи се в много посоки, но мога да ви кажа, да не ме разберете погрешно, на този пост можехме да имаме много трудности с други фигури. Аз мисля, че господин Луджев ще бъде една работеща фигура.

Бих искал да бъда разбран така: сега когото и да сложим там, гражданско лице, той ще среща подобни трудности. С присъщата ми скромност ще кажа, че и аз не ставам за министър там в момента, защото чисто правно не е уредено онова политическо пространство, което да запази министъра от примесването на военните му функции, което е много сложно в момента. Аз бих предпочел правителството да има това предвид и с максимална скорост да ни предложи промяна в закона, която да му

осигури свободно политическо пространство за действие, за да видим какво наистина може да направи той. А така, поставен в такова неизгодно положение, ние залагаме големи трудности, да не отивам по-нататък.

Това ми беше основната грижа.

Сега бих искал да споделя една друга тревога. Това, което беше казано от господин Луджев, до голяма степен ме удовлетворява. Аз цяла година изразявах една дълбока тревога и продължавам да я изразявам, че ние не осъществихме добър парламентарен контрол. Би трябвало Съветът за национална сигурност към Президентството да бъде наистина съвещателен орган и не виждам пречки да се работи ръка за ръка с комисията тук. Бих искал така да бъде в бъдеще. Аз допускам, че всички мерки, които са взети, са направени, първо, с добри намерения и второ, най-вероятно е да имат добър резултат. Но когато не си в течение като контрол, спокойствието е съвсем друго. Това е моята грижа.

Най-накрая завършвам с едно обобщено отношение към това, което казаха господата Йорданов и Костов. Веднага след изборите в своя вестник "Век-21" господин Йорданов употреби една фраза, която силно ме жегна. Той каза, че ние, хората, спечелихме изборите. И тук господин Костов каза: "Хората искат имуществото!" Аз ви моля: нека не се делим на хора и на други. Всички сме хора. (Ръкопляскания)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Има думата госпожа Елена Поптодорова. 120.4 **ЕЛЕНА ПОПТОДОРОВА:** Тъй като вече отправих своите честитки към господин министър-председателя, сега ми остава само да добавя своите действителни най-добри пожелания и на новосформирания кабинет на България.

Аз искам да благодаря на госпожа Рашеева - и оттам започвам своето обяснение или отговор - за това, че тя по същество подкрепи моята теза. Не зная дали това беше действителното намерение на нейната реплика, но смисълът беше този, за което й благодаря.

Високата задължнялост, за която тя говори, на предприятията в Габровски регион, всъщност може да бъде решена именно чрез гарантиране на пазарите на тази продукция. Така че ние говорим по същество за едно и също.

Що се отнася до вини, отговорности, съгласна съм да бъдат търсени, анализирани, проследявани. Но, разберете, мен ме интересува днес и утре. Позволявам всекиму другиму да се занимава и с миналото. Това просто не е моята чаша чай, както казват някои народи.

Господин Костов, опасявам се, че ние говорихме за различни неща. Аз не говоря за данъци и за данъчна политика, а за лихвени проценти. И отново повтарям: тревогата на селскостопанските производители са лихвените проценти върху селскостопанските кредити и заеми. И дори днес, след неотдавнашното сваляне на този процент на 27, той продължава да бъде тревожно висок. Тенденцията или по-скоро готовността на хората е да посрещнат някъде около 8 и 9 на сто.

Най-специфичен е отговорът или обяснението ми към господин Пушкарров, защото ми вмени нечестиви мисли към себе си и аз трябва да призная, че моралът ме задължава да заявя от тази трибуна, че аз нямам никакви нечестиви помисли към него. (Смях в залата) А що се отнася до онези нечестиви мисли, които аз цитирах, пак казвам: те ми бяха привнесени от вестник "Демокрация", който, както се казва във вица, не е получил телеграмата с обратна разписка, която съм му изпратила. Но, господин Пушкарров, моят въпрос беше съвсем сериозен и неочетен в никакви бои. Аз наистина ви запитах сериозно и простишко: какво ще става оттук насетне, след като бъде разформирано външноикономическото министерство с оглед на пазарите? ЦМ/ВР 121.1 Това беше пак с оглед конкретни интереси на определени групи от населението. Отговорът, който ми дадохте, беше доста широк, но не смятам, че съдържах частта, която мен ме интересуваше.

И аз ще завърша с това, което казах и в началното си изказване: аз действително вярвам, че ролята на депутатата е да бъде опозиция - добросъвестна опозиция към местните органи на властта и към централните органи на властта. И към това аз бих призовала и моите колеги от Габровския избирателен район - госпожа Рашеева, д-р Пандурски и господин Семерджиев, така че ние да имаме еднаква грижа -

интересите на хората, които са ни изпратили тук. Този вид нечестиви помисли аз поемам върху съвестта си и мисля, че един такъв грях ще ми бъде опростен. Нали така, отец Христофор? (Шум и реплики в залата, Венцеслав Димитров и отец Събев канят госпожа Поптодорова да отиде при тях)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Думата има господин Дончо Конакчиев.

ДОНЧО КОНАКЧИЕВ: Уважаеми дами и господа! Аз също ще кажа едно изречение извън личното обяснение. Бих искал искрено да пожелаая на новото правителство не просто действия, а ефективни действия. Ефективни действия за доброто на България. Просто действия не са достатъчни, нужни са ефективни действия.

Поисках думата, за да се опитам да отстраня едно недоразумение, според мен предизвикано от непрецизен израз на уважавания от мен господин Иван Костов. В своите отговори той си позволи да характеризира моята теза за жилищната политика и моя въпрос като некоректен. Това не е вярно и то не допринася за конструктивността, към която аз лично се стремя.

Постановката, която дадох, първо беше продиктувана действително от желание за конструктивност и от добри чувства. Възползвам се и в личен план да пожелаая успех в трудната роля на уважавания от мен колега архитект Никола Карадимов на това трудно поприще, на което той застана сега.

Господин Костов подмени нещата и вместо постановката за достъпност на жилища, разви една теза за разпределение. И то разпределение от миналото, на което в професионалните среди е известно, че аз съм един от хората, които не само са го критикували, но и са работили срещу промяната на тази система. 121.2

Разбира се, с господин Костов ние можем да имаме различни мнения. Това е естествено. Но проблемът е на друго място. Преди неговото изказване, откровено казано аз не се интересувах от неговото мнение. Друг адрес имаше моят въпрос - адреса на премиера и на човека в неговия екип, който ще се занимава и ще отговаря за жилищната политика.

Сега обаче в мен няма лошо чувство. Аз си обяснявам, че моят по-млад колега Иван Костов не е имал възможност да работи професионално в жилищната политика. Но тъй като се касае за въпрос от изключителна важност, сравним и с въпросите за продоволствието и за здравето на хората, то аз оценявам, че вероятно е нужно той също така да бъде професионално подготвен. С най-добро чувство предлагам моите консултации на господин Иван Костов. (Шум и реплики)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Думата има господин Захари Захариев.

ЗАХАРИ ЗАХАРИЕВ: Бих искал също от свое лично име да поздравя новоизбраните членове на кабинета. С много от тях ме свързват лични добри чувства и оставам с тях към тях.

Господин Луджев спомена една фраза: "През този период аз се учех да правя политика". Мисля, че това нещо важи не само за него, не само за членовете на този кабинет, но и за всички нас, които сме тука, в тази зала. Действително ние се учим да правим всички заедно политика в едни нови условия. Тук обаче казвам едно "Дай Боже!" и това се отнася до следното: "Дай Боже нашето учение да не коства твърде много на българския народ!". Така че пожелавам този кабинет да бъде действително кабинет на действието и действително да не се стигне до една твърде висока цена на продължаващото учение на някои негови членове.

И нещо по-конкретно... (Шум и реплики в залата) Нервите на господин Венцеслав Димитров изглежда не издържат в късния час.

Няколко думи по отношение на това, което каза господин Филип Димитров.

Господин Димитров, аз поставих в една напълно добронамерена форма моя въпрос дали Вашият кабинет се замисля върху сериозни национално-етнически конфликти, които назряват в някои райони на нашата страна... (Недоволство от СДС и ДПС) Хората, които ме познават в тази зала, знаят много добре, че най-малко аз съм човекът, който е склонен да разпалва подобни конфликти. Знаят го хора от ДПС, които присъстват тук и хора от СДС.

Трябва да ви кажа искрено, че отговорът, който получих, много повече ми напомня за старите идеологеми и именно за политизиран отговор, отколкото за една конструктивна позиция. Аз очаквах поне едно положително отношение, че вие ще се

заемете сериозно с този проблем, като правителство. Но за жалост получих такъв отговор и смея да кажа следното:

Аз вярвам на човека Филип Димитров, но трябва да ви кажа, че след Вашия отговор аз имам определени колебания по отношение на министър-председателя Филип Димитров. Дай Боже бъдещето да ме опровергае по отношение на тези колебания, но аз Ви желая "На добър час!"

(Иван Костов иска думата)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: За лично обяснение не давам думата.

МИНИСТЪР ИВАН КОСТОВ: Ще задам една гатанка на господин Дончо Конакчиев. Кажете ми, господин Конакчиев, ако я нямаше системата за разпределение и преразпределение на жилищата, колко щеше да струва един апартамент? Ако системата на разпределение липсваше?

ДОНЧО КОНАКЧИЕВ (от място): Заповядайте, с удоволствие ще дискутираме.

МИНИСТЪР ИВАН КОСТОВ: Колко щеше да струва? Като сте професионалист, ще кажете от място колко щеше да струва един апартамент? (Шум и реплики, не се чува отговорът на господин Конакчиев)

Не можете да отговорите, аз ще Ви кажа: цената на един апартамент щеше да бъде пазарната цена на апартамента. (Бурни ръкопляскания от СДС и ДПС)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Мисля, че няма защо да обсъждаме дневния ред за сряда. В сряда от 15 часа, съгласно временните правила, ще имаме пленарно заседание. Няма защо да обсъждаме дневния ред, защото фактически т.т. 2 и 3 от дневния ред за днес останаха без да сме ги обсъдили. Става въпрос за проект за решение за броя и вида на комисиите на Народното събрание. Във връзка 121.4 с това моля парламентарната група на СДС и парламентарната група на ДПС да представят още в понеделник своите предложения.

Господин Йорданов, Вие трябва да ги донесете, защото във вторник ще има Председателски съвет, който ще обсъжда проектите. От доста отдавна се повдига този въпрос.

АЛЕКСАНДЪР ЙОРДАНОВ (от място): Това не е възможно. Парламентарната група на СДС се събира във вторник от 17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФАН САВОВ: Трябваше да бъдете готов с това за днес. Дълг е тези проекти да се дадат. (Господин Александър Йорданов обяснява нещо от място, което не се разбира) Няма да споря, но мисля, че в бъдеще, тъй като става въпрос за ред, би трябвало този ред да се спазва.

Третата точка за днес беше проект за решение за насрочване на избори за президент и вицепрезидент на Република България. Има предложение от Парламентарния съюз за социална демокрация. Мисля, че трябва да се направят предложения и от двете други групи.

И като трета точка, ако ни остане време в сряда, има едно предложение, което е направено от госпожа Клара Маринова и господин Трифон Димитров. Същността на това предложение е да се променят временните правила и да се предложи Българското радио да предава изцяло и пряко заседанията на Народното събрание. Закривам този парламентарен маратон, който беше плодотворен. (Звъни)
(Закрито в 23 ч. и 4 м.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:(Ст. Савов)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:(Снежана Ботушарова)

СЕКРЕТАРИ:(Георги Петров)

(Ведат Сакаллъ)